



partiumi KÖZLÖNY

A KIRÁLYHÁGÓMELLÉKI REFORMÁTUS EGYHÁZKERÜLET HIVATALOS LAPJA

XXII. ÉVFOLYAM
1. SZÁM

2012.
FEBRUÁR 10.

24 OLDAL
Ára 2 lej

ISSN 1583 - 5782

JEGYZŐKÖNYV,

mely felvételre Nagyváradon 2011. szeptember 16-án
a Királyhágómelléki Református Egyházkerület Igazgatótanácsának ülésén

Jelen vannak: Csűry István püspök, dr. Varga Attila főgondnok, Forró László megbízott főjegyző, Tolnay István presbiteri főjegyző (egyben tanügyi előadótanácsos), Fazakas Sándor aljegyző, Tatár Miklós presbiteri aljegyző, Dénes István generális direktor, valamint

Gellén Sándor, Képiró Gyula, Pakulár István, Bara László, Szatmári G. Elemér, Lukács József (egyben kórházi előadótanácsos), Székely Zsolt, Kovács Gyula, Lucza István, Dénes József és Szilágyi Zoltán (Szilágyipánit) lelkészi tagok, valamint Fazakas Csaba, az Esperesek Kollégiumának elnöke,

Hajdú Sándor, Lakatos Bálint, Darabont Sándor, Venter Miklós, Pataki Károly, Bara Lajos, Pozán Edit, Oláh József, Kincses Imre, Bíró Zoltán és Török Ferenc presbiteri tagok.

Hiányoznak: Váradi Sándor Károly, Czapp István, ifj. Tolnay István lelkészi tagok, Geréb Miklós, Torkos János, Bessenyei Károly, Kincses Imre presbiteri tagok.

Igazoltan hiányzik: Püspök Sándor Csaba (egyben lelkészértelmezési elnök) lelkészi és Oláh József presbiteri tag.

Tanácskozási joggal jelen vannak: Farkas Zsolt közigazgatási előadótanácsos, Vinczéné Pálfi Judit missziói előadótanácsos, Salánki Lóránt gazdasági előadótanácsos, Wagner Erik sajtóügyi előadótanácsos, Szűcs Éva katechetikai osztályvezető, Orosz Otília zenei előadó, László Kálmán, a Presbiteri Szövetség elnöke, valamint dr. Pásztori Kupán István, a Protestáns Teológiai Intézet képviselője.

Wagner Erik előadótanácsos az ApCsel 9,8 alapján hirdeti Isten Igéjét.

Mindenekelőtt párhuzamot von Júdás és Pál között. Júdás az, aki kezdetben élvezte a tanítványok bizalmát (nála van a „kassza” kulcsa), majd „zuhanópályára” lép és a Vérmezőn végzi. Vele szemben Pál kezdetben üldözi a keresztényeket, majd a damaskuszi úton találkozik Krisztussal, és ettől kezdve emelkedő pályára lép, elnyerve az apostolságot.

Júdás akkor bukik meg, amikor nem hiszi, hogy Jézus Krisztus Megváltó.

Pál ezzel szemben igazi életet nyer, amikor hinni kezd Jézus Krisztusban.

Pál megvakult három napra, de előtte hogyan jellemezhetnénk állapotát? A damaskuszi út előtt a törvény szemüvegén keresztül látott. Farizeusként vak volt, nem látta meg Krisztusban Isten Fiát. Mi mennyire vagyunk „vakok”? Mert amit látunk: pénztelenség, törvénytelenység, ártulás, hanyagság, igénytelenség stb. Az látszik, hogy nincs jövő, nem érdemes...

De látni a hit szemével kell: Isten kegyelmét. A törvénynek van lelke is! Jézus Krisztus szerint az, hogy szeresd Istent, szeresd felebarátodat!

Hol van az Isten és a felebarátunk iránti szeretetünk, ha az Igazgatótanács csak a törvény betűit kapargatja, betűbe kapaszkodva akadékoskodik?

Néha szükséges, hogy „vakokká” váljunk, ne csak az élénk tornyosuló nehézségekre, az anyagiakra, a testiekre gondoljunk, hanem befelé, önmagunkba is nézzünk, s gondolkodjunk az Ige tanításán.

Szám: 15/2011.

Tárgy: Az igazgatótanács ülés megnyitása – dr. Varga Attila főgondnok

A napirendet tekintve, nem kis felelősség, munkabírás és elkötelezettség szükséges a szolgálatunk betöltéséhez. Szükség van a hitre!

A hit megadja a cél látását, és ezenfelül tettekre sarkall.

A tengernyi munkában ott van az örök kérdés: lesz-e bölcsesség a munkánkhoz? De Jakab apostol a felülről jövő bölcsességről beszél nekünk.

A leghelyesebben akkor járunk el, ha rábízunk magunkat a felülről jövő bölcsességre és békességre. E bölcsességben munkálkodjon az Igazgatótanács!

Szám: 16/2011.

Tárgy: Számbavétel, hitelesítők kijelölése – Forró László megbízott főjegyző

Igazgatótanács megállapítja, hogy a gyűlés az 956/2011. számú meghívóval

(1. sz. melléklet) szabályszerűen hivatott össze és határozatképes. Hitelesítésre kijelöli Szatmári G. Elemért és Darabont Sándort.

Szám: 17/2011.

Tárgy: Napirend megállapítása – Csűry István püspök

Venter Miklós, a Gondnokok Kollégiumának elnöke az általa vezetett testület működtetésével kapcsolatosan szeretne néhány kérdést tisztázni.

Salánki Lóránt gazdasági előadótanácsos a Kármentő Alap működtetését kívánja napirendre tűzni.

Orosz Otília zenei előadó a kántorok javadalmazásának beszabályozását terjeszténé Igazgatótanács elé.

Igazgatótanács egyhangúlag elfogadja a meghívóban szereplő napirendet, melyet kiegészít a Gondnokok Kollégiumának és a Kármentő Alap működtetésével, valamint a kántorok javadalmazásának szabályozásával.

Szám: 18/2011.

Tárgy: Az előző igazgatótanács gyűlés jegyzőkönyvének hitelesítése – Forró László megbízott főjegyző

Igazgatótanács egyhangúlag hitelesnek fogadja el a 2011. március 4-i igazgatótanács ülés jegyzőkönyvét.

Szám: 19/2011.

Tárgy: Püspöki bejelentések – Csűry István püspök

• A sok-sok nyári szolgálat után, tanulságként lehet leszögezni, hogy „minden gonosz látszat ellenére” az Egyház él, sőt a halni látszó részek is meglevenednek. Példaként kell

említeni a szatmárgörbői gyülekezetet. A 176 lélek templomot szentelt, úgy hogy az elszármazottak is jelen voltak, s így mintegy 500 lelkes templomi gyülekezet előtt annyi pozitívumról szólt a beszámoló, hogy csak példaként lehet emlegetni.

- Két egyházmegyei ifjúsági táborban külön öröm volt szolgálni. A szilágysomlyói és az érmelléki táborok olyan szervezetségről és odaadásról tanúsítottak, hogy azokat a legnevesebb szolgálatként kell értékelni.

- A királyhágómelléki-felvidéki testvéregyházkerületi találkozó rendjén jó volt megtapasztalni azt a lelki többletet, amelyet a barátság és a másik megismerése jelent. A találkozóról kiadott közleményben bővebben lehet olvasni erről.

- A Református Egyház Kárpát-medencei Északkeleti Régiójának világtalálkozója került sor Tokajban. Gyönyörűség volt ott lenni, szolgálatot végezni, mivel a szervezés gyengesége ellenére is sokan meghallották a hívó szót.

- A Csillagpont Találkozó fórumbeszélésein igazán érdekes kérdések merültek fel. Azonban negatív tapasztalat volt az, hogy a nagy tömegben milyen kevesen kíváncsiak a felvetett kérdésekre.

- Kellemetlen ügy a székelyhídi lelkészválasztás ügye, hiszen egyenesen fegyelmi ügyet kreáltak Rákosi Jenő esperes meghívásából. A vádak – mindkét fél meghallgatása után – igaztalannak bizonyultak. Ezért az Elnökség nem indít fegyelmit, hanem felszólítja a gyülekezetet arra, hogy felelőssége teljes tudatában döntsön. A sok telefonbeszélgetés és küldöttségjárás után a székelyhídiak megértették azt, hogy egyedül ez a megoldás szolgálja a gyülekezet békéjét.

- A székelyhídi ügy kapcsán felszólítja a Kánonjogi Bizottságot arra, hogy végre tegyék rendbe a Kánont és az egymásnak ellentmondó paragrafusok esetén tisztázzák a végső előírást.

- A teológiai felvételi kapcsán kritika érte az Egyházkerületet, mert túl kevés helyet hagyott jóvá. A felvételi eredmények viszont igazolják a döntést, hisz a vonal alattiak döntő többsége nem méltó arra, hogy teológus legyen. Ugyanakkor a felvételin szép eredményt elért Veress Emőket, valamint a Komáromból hazatérő Batori Juditot felvesszük a Protestáns Teológiai Intézet királyhágómelléki hallgatói közé. Szabó István nagybányai származású debreceni diákot pedig nem vesszük át, tekintettel arra, hogy tanulmányi problémái voltak. Mindez jelzi azt, hogy a Királyhágómelléki Református Egyházkerület nem hátrál ki a Protestáns Teológiai Intézet mögül, de megválogatja, hogy kit vesz fel hallgatói sorába.

- A Generális Konvent Elnöksége meghívást nyert a Református Képviselői Frakció ülésére. Ez alkalommal derült ki, hogy a magyarországi képviselők között milyen sok református van.

A maga részéről három kérdést vetett fel az ülésen:

1. Népszámlálás

2. A pártosodás nyomán szétesni látszik az egység. Éppen ezért erősíteni kell az egyházakat, hogy a pártok fölött is végezni tudják a nemzetszolgálatot.

3. A pályázatok ügyében köszönetet kell mondani azért, hogy újra nyílnak a „kapuk”, ellenben azok elbírálásakor legyenek ott az egyháztestek képviselői, mert az eddigi tapasztalatok sok visszasságot mutatnak.

- Tudomásul vesszük, hogy bejegyezték az Erdélyi Magyar Néppártot. Szeretnénk azt, hogy a meglévő pártokkal együtt a háromlábú szék biztonsága alakulna ki a közéletben. Komolyan kell venni azt az ígéretet, miszerint az „el-tűnt” 600.000 szavazót kívánják elérni. Reménységét fejezi ki arra nézve, hogy a pártok komplex módon fogják végezni szolgálatukat.

Venter Miklós, a Gondnokok Kollégiumának elnöke affelől érdeklődik, hány fiú és hány lány hallgatónk van jelen pillanatban?

Szilágyi Zoltán felhívja a figyelmet arra, hogy időben kell dönteni a beiskolázás felől, hogy ne adjon olyan bizonytalanság, mint az idén.

Dr. Pásztori Kupán István, a PTI képviselője leszögezi azt, hogy az újabb szabályzás szerint az előző esztendő decembereben le kell közzölni a beiskolázási számokat. Ezért a decemberi igazgatótanácsi ülésen dönteni kell a beiskolázási számról.

Forró László megbízott főjegyző nem látja értelmét a további vitának, sem annak, hogy decemberig várni kelljen. Nincs ok a beiskolázási számon változtatni, ezért helyben döntsön az Igazgatótanács.

Csűrő István püspök elmondja, hogy az akkreditáció okozott zavart, hiszen eddig a nyári közgyűlésen született határozat a beiskolázási számról. Tekintettel arra, hogy nincs előrelátható ok a beiskolázási számok változtatására, felszólítja az Igazgatótanácsot, hogy döntsön.

Igazgatótanács egyhangúlag 2 fiú- és 1 lányhelyet határoz meg a 2012-es teológiai felvételire.

Szám: 19/a/2011.

László Kálmán, a Presbiteri Szövetség elnöke felveti a külföldön tanuló királyhágómelléki diákok ügyét (van-e kimutatás róluk), illetve felteszi a kérdést, hogy miként lehet kezelni a legátusfogadás ügyét? A kérdés azért vetődik fel, mert közismert, hogy sokan elmentek a Debreceni Teológiai Intézetbe, de legációba hazajárnak.

Csűrő István püspök tisztázza azt, hogy nincs kimutatás a külföldön tanuló diákokról, sőt nem is lehet, tekintettel arra, hogy ajánlólevél hiányában is felvételt nyerne.

A legációk ügyét a Generális Konventen belül kell kezelni. Van határozat a közös lelkészképesítő vizsgáról, legyen határozat a kezdetekről is: felvételi, tanulmányok, legáció, stb. A kérdést a legközelebbi Generális Konvent ülése elé terjeszti.

Dr. Pásztori Kupán István, a PTI képviselője felhívja a figyelmet arra, hogy a közös lelkészképesítő vizsgák egy nagy csapdát rejtnek. Ez az intézkedés „modernkori rablólovag-ság”, ugyanis az a tény, hogy akárhol végzi valaki a teológiai tanulmányait, de a Generális Konvent illetékes bizottsága előtt vizsgázik, felveti a kérdést, hogy miért felvételizzen valaki a PTI-re, mikor felvételi nélkül felveszik máshová, a képesítése pedig ugyanaz lesz. Tekintettel arra, hogy a PTI nem kap állami szubvenciót, fokozottan veszélyeztetett a helyzete. Nem jó belemenni a közös nagypapi vizsgák rendszerébe.

Forró László megbízott főjegyző elmondja azt, hogy a legációk ügyét a királyhágómelléki és erdélyi teológusok vonatkozásában már egyszer szabályozni kellett. Semmi más oka nem volt, mint az hogy különböző előnyökre hivatkozva, a nagyobb legációs javadalomért a királyhágómelléki diákok elébe akartak kerülni azok, akiknek egyébként semmi közük nem volt az Egyházkerülethez.

Erre a szabályozásra most is lehetőség van, mégpedig oly módon, hogy legációválasztáskor első a királyhágómelléki diákok, majd következnek a Kolozsváron tanuló erdélyiek, s ha marad fogadóhely, akkor következnek a külföldön tanuló királyhágómelléki diákok.

Darabont Sándor felveti azt, hogy ne legyen nemek szerint meghatározva a helyek száma, hanem egységesen 3 bejutó hely, nem téve különbséget fiú és lány között.

Többrendbéli beszólás és heveskedés fejezi ki a felvetés elleni tiltakozást, mely szerint nem lehet egészében elnöcsíteni a lelkészi kart.

Dr. Pásztori Kupán István, a PTI képviselője szerint nem az a gond, hogy a legációválasztáskor nem részesülnek előnyben a királyhágómelléki diákok, hanem nagyobb baj, hogy egyes gyülekezetek bejelentik azt, hogy nem fogadnak legátust, ellenben kiderül, hogy fogadtak, csak éppen nem a PTI hallgatói közül. Magyarán: hazudnak!

Farkas Zsolt közigazgatási előadótanácsos véleménye az, hogy ezen eljárások és mesterkedések kimerítik a fegyelmi vétség fogalmát.

Lukács József kórháziügyi előadótanácsos egyetértését fejezi ki dr. Pásztori Kupán István által mondottakkal, de ugyanakkor jelzi azt is, hogy az Egyházban is fellép a munkaerő szabad áramlásának ügye, amely belátható időn belül határozatot kényszerít ki a Generális Konventből.

Igazgatótanács egyhangúlag elrendeli, hogy egyházkerületünkben a teológusok legációválasztásakor, a legátusfogadó gyülekezetek közül elsőként a PTI királyhágómelléki, majd erdélyi diákjai választhatnak. Ezt követően a külföldön tanuló királyhágómelléki diákok választhatnak a bejelentkezési sorrend szerint.

Ugyanakkor Igazgatótanács megtiltja azon gyülekezeti mesterkedéseket, melyek általában családtagok, vagy gyülekezetközeli teológusok nemtelen előnyhöz jutását akarják elősegíteni a legációs szolgálatok rendjén.

Szám: 19/b/2011

Szatmári G. Elemér a püspökhöz interpellál a Választási Szabályzatkötő Bizottság összehívásának megsürgetéséért.

Szám: 20/2011.

Tárgy: Tanügyi kérdések – Tolnay István presbiteri főjegyző, tanügyi előadótanácsos

Előterjesztésében Tolnay István utal az új oktatási törvény biztosította lehetőségekre, az egyházi oktatás kiterjesztése érdekében szükséges lépésekre. A jelenlegi törvény megadja az egyházak számára az intézményalapítás és fenntartás jogát, immár óvodától az egyetemig. Ezzel élni kell. Kéri a lelkészi kart, hogy főként azokban az egyházközségekben, illetve helységekben, ahol nincs vagy hiányos a magyar nyelvű oktatás, kezdeményezzék ilyen tanintézmények létrehozását. Egyházkerületünk erkölcsileg és anyagiilag támogatja ezeket a kezdeményezéseket, annál is inkább, mivel a Generális Konvent kimondottan az új református óvodák indításának megsegítésére indított gyűjtést ebben a naptári évben. A gyűjtésben az összes Kárpát-medencei református iskola részt vesz, s remélhetőleg az idei gyűjtés a tavalynál is sikeresebb lesz.

Másfelől az előadótanácsos beszél a tanügyi törvényben még mindig fellelhető diszkriminációról, arról, hogy egybemossák a felekezeti és magánoktatást, és ez azt is jelenti, hogy a finanszírozás az egyházi intézmények számára nem lesz teljes körű. A történelmi egyházak kidolgozták a felekezeti iskolák működésére, finanszírozására vonatkozó elvárásait, ám a minisztérium és a felekezetek vezetői mindeztidáig nem kötötték meg a törvény által előírt protokollumot. Húsz év küzdelem után joggal elvárjuk, hogy a felekezeti oktatást ne számízzák be az állami oktatási rendszerbe, hanem egyenjogú rendszerben biztosítsák számára azokat a működési feltételeket, melyeket az ország alkotmánya szerint biztosítani kell.

Szilágyi Zoltán (szilágypaniti) kifejti azt, hogy egyre nagyobb igény mutatkozik a hosz-

szabbított programú óvodák, illetve napközik létrehozására. Felkéri a Tanügyi Osztályt arra, hogy az új tanügyi törvény mentén állítson össze egy útmutatót, mely az említett intézmények létrehozásával tudnivalókat tartalmazza.

Tolnay István válaszában megígéri az útmutató összeállítását, a tanügyi törvény vonatkozó cikkelyeinek csokorba szedését. Ezeket egyébként néhány egyházmegyei gyűlésen máris ismertette.

Dr. Pásztori Kupán István, a Protestáns Teológiai Intézet képviselője megbízatásának tesz eleget, amikor előterjeszti:

1. a szubvenció kérdését,
2. a Protestáns Teológiai Intézet köszönetét az Egyházkerület irányába, a vállalt beiskolázásért.

Venter Miklós, a Gondnokok Kollégiumának elnöke a Partiumi Keresztény Egyetemen szervezett felnőttképzés felől érdeklődik, melyet már többször is sürgetett.

Tolnay István válaszában megígéri, hogy ismételtén a PKE Vezető Tanácsa elé terjeszti az ügyet, noha a kérdés az akkreditáció bonyolult és költséges volta miatt nem egyszerű.

Dr. Varga Attila főgondnok kifejti azt, hogy a felnőttképzés és a távoktatás külön akkreditációt igényel, ezért különösen nehéz annak megszerzése.

Salánki Lóránt előadótanácsos időközben áttekintve a szubvenció kérdésében benyújtott kimutatást, tisztázza azt, hogy a PTI más-képpen rendszerezi a befizetett összegeket, mint a saját kimutatásában áll. Igaz, hogy ez a megállapítás lényegtelen, hiszen az összegek – ha más csoportosításban is – helytállóak.

Az Egyházkerület súlyos anyagi problémáit érzékelteti az is, hogy a 2010-es központi járulékokból még „kint” van 60.000 lej, s a 2011-es járulékokból pedig ezidáig még semmit nem kaptunk meg. Ezért az Egyházkerület jelen pillanatban fizetéseképtelen.

Dr. Pásztori Kupán István, a PTI képviselője kérdése az, hogy a folyó év november 18-i közgyűlésig teljesíteni fogják-e az egyházmegyék tartozásait?

Salánki Lóránt előadótanácsos csak az egyházmegyei ígéretekre tud hagyatkozni, melyek szerint addig rendezik tartozásaikat. Így, amennyiben az egyházmegyék fizetnek, az Egyházkerület is év végére rendezni tudja adósságát.

Darabont Sándor felveti a KRE és a PKE viszonyát. Kérdése az, hogy van-e jogilag köze az Egyházkerületnek az Egyetemhez?

Tolnay István presbiteri főjegyző, tanügyi előadótanácsos válaszában leszögezi azt, hogy az Egyházkerület alapította és tartotta fent a

Sulyok István Református Főiskolát, a PKE elődjét. A PKE úgy jött létre, hogy az alapítók létrehozták a Pro Universitate Partium Alapítványt, mely 2008-ig működtette az Egyetemet.

Jelen pillanatban a törvény önálló jogi személynek ismeri el a PKE-t, de az Egyetemi Chartát úgy állították össze, hogy az alapítóknak beleszólásuk lehessen az Egyetem működésébe. Az egyházi jelenlétet azáltal is erősíteni kívánják, hogy az egyetemi vezető testületekbe a kerület újabb tagokat delegáljon.

Forró László megbízott főjegyző szerint egyszerűbb úgy megfogalmazni, hogy jogilag nincs beleszólása a PKE ügyeibe sem Darabont Sándornak, sem az Igazgatótanácsnak. Legfennebb javaslatokat lehet megfogalmazni, melyet az illetékes testületek megtárgyalnak.

Fazakas Sándor lelkészi aljegyző kérdése az, hogy részesül-e állami támogatásban a PTI?

Dr. Pásztori Kupán István, a PTI képviselője tisztázza, hogy csak a lelkészjellegű tanárok részesülnek kongruában. Igaz, hogy nem lelkészi kongruát kapnak, hanem harangozóit, s ezen felül semmilyen konkrét támogatást az állam részéről nem élveznek.

Dénes József felvetésében szeretné tisztázni azt, hogy minek alapján indulnak az egyetemi szakok és a végzetek el tudnak-e helyezni?

Tolnay István presbiteri főjegyző, tanügyi előadótanácsos válaszában elmondja, hogy az új szakok indítását felmérés, testületi döntések, illetve a Sapientia Alapítvánnyal való egyeztetés előzi meg. Az egyházkerülettel való egyeztetés újabb eredménye lehet a diakónia szak indítása például. Az egyetem vezetőségének van rálátása a végzetek elhelyezkedésére vonatkozóan, hiszen évente el kell készíteni az erre vonatkozó statisztikákat. Eddig, 70-75%-ban itthon kaptak munkát az Egyetem végzettjei, de újabban nő a kivándorlás aránya.

Tudomásul szolgál

Szám: 21/2011.

Tárgy: Az egyházmegyék lélekszám-arányos képviselete – Farkas Zsolt közigazgatási előadótanácsos

Előterjesztésre és kiosztásra került a Bihari Református Egyházmegye javaslata (2. sz. melléklet), melyet a Közgyűlés visszautalt az Esperesek Kollégiumának, megtárgyalás és előkészítés végett. Az Esperesek Kollégiumán Mikló Ferenc esperes képviselte a felvetést.

Az Esperesek Kollégiuma kiegészítve elfogadta az I. variációt, úgy hogy a Bihari Református Egyházmegye, a kértnél kettővel több képvisleti helyet kapott, de a két kis

egyházmegye képviselete nem csökken, s ezzel érvényesül a pozitív diszkrimináció elve.

Tatár Miklós presbiteri aljegyző felháborodásának ad hangot, amikor felveti kérdéseit: mire jó növelni a közgyűlési tagság létszámát; hogyan határozhatott az Esperesek Kollégiuma, ha pedig határozott, mi szükség az Igazgatótanácsra?

Dr. Varga Attila főgondnok csitítja a kedélyeket és emlékezteti az Igazgatótanácsot, hogy a Közgyűlés utalta a kérdést az Esperesek Kollégiuma elé.

Szilágyi Zoltán (szilágypaniti) támogatja az Esperesek Kollégiumának határozatát, de gúnyosan megjegyzi, annak reményében teszi, hogy a bihariak a 18 képviselőjük jelenlétét megszervezik oly módon, hogy jusson belőlük délelőtre és délutánra egyaránt. Példaként említi az utolsó közgyűlést, ahol csak addig lehetett bihari képviselőt látni, amíg róluk volt szó.

Forró László megbízott főjegyző a tisztánlátásért ismerteti az eddigi arányok kialakulását.

Így, a Kánon által meghatározott 1.500 lélek után minden gyülekezetet megillet még egy képviselő az egyházmegyei közgyűlésben. Az egyházmegyek esetében ennek tízszerese volt a szorzó, s így minden egyházmegyét 15.000 lélek után illetett még egy-egy képviselői hely.

A jelen javaslat nem érintheti a Kánon által szabályozott gyülekezeti 1500-as határt, ellenben a kis egyházmegyek lélekszámát, a 6000 lelket veszi alapul. Le kell szögezni azt is, hogy ezután a gyülekezetek nem jöhetnek a 600 lélek után igényelt képviselői helyekkel.

A bihari határozat méltányos, ellenben eddig nem volt kérdés a képviselet, de – érthető módon – a 2010-es választások után, jobban akarják érvényesíteni akaratukat.

Darabont Sándor kifejti, hogy a bihariak csupán a lélekszám arányuknak megfelelően akarják képviselni akaratukat. Noha a legnagyobb egyházmegyeről van szó, ez alkalommal is csak ketten képviselik az Egyházmegyét. Így alulképviselt a Bihari Református Egyházmegye!

Nem számított arra, hogy az Esperesek Kollégiumán megegyezés születhet, s hogy mégis megtörtént, annak szívből örövend. Éppen ezért támogatja az Esperesek Kollégiumának javaslatát.

Forró László megbízott főjegyző tisztázza azt, hogy az Igazgatótanácsot a Közgyűlés tagjai közül választják, s így nem kell tekintettel lenni egyetlen egyházmegyre sem. Meg lehet tenni azt is, hogy egyetlen képviselő se legyen valamely egyházmegynek. Viszont ennek ellenére, közmegegyezéssel, minden egyházmegye képviselőinek helye van az

Igazgatótanácsban. A bihariaknak sem két képviselőjük van csupán, hanem több.

Lukács József kórháziügyi előadótanácsos egyetértve az előtte szólóval, arra az időre emlékeztet, mikor a Szilágyosmlyói Református Egyházmegyenek egyetlen képviselője sem volt az Igazgatótanácsban. Volt idő, amikor a bihariak kijelentették, hogy amennyiben nem érvényesül akaratuk, különválnak az Egyházkerülettől.

Csűrő István püspök véleménye szerint a bihariak saját magukat zárják ki a folyamatos lélekszámlálásokkal. Ez most visszaüt! Lehetne akár nagyobb is a képviselet, de köztudomású az is, hogy éppen Nagyváradon „kallódik” el a legtöbb református.

Fazakas Csaba, az Esperesek Kollégiumának elnöke szerint az elmúlt közgyűlésen érezhető volt a felvetéssel szembeni ellenséges hangulat, éppen a bihari zsarolás következményeként. Most eljutottunk egy megoldáshoz. Bihar 16 képviselőt kért, helyette 18-at kapott. Remélhetőleg mindenki megelégedésére szolgál a javaslat, s éppen ezért kéri az Igazgatótanácsot, hogy az Esperesek Kollégiumának megoldását, változatlan formában utalja a Közgyűlés elé.

Tatár Miklós presbiteri aljegyző kétségének ad hangot, miszerint a bihariak ennyi közgyűlési képviselő mellett nem képesek kiállítani a 8 póttagot. EVB tagként előre jelzi, hogy erre az EVB különösen oda fog figyelni.

Forró László megbízott főjegyző szeretné, ha az EVB csak a dolgát végezné. A megbízatásuk csupán a választások levezetésére szorítkozik, nem pedig valamiféle mindenekfelett való ítélőbizottság. Ha a Közgyűlés jóváhagyja a javaslatot, úgy a bihari képviselők megválasztása nem az EVB, hanem a Bihari Református Egyházmegye dolga.

Venter Miklós, a Gondnokok Kollégiumának elnöke ugyancsak sérelmesnek találja azt, hogy egy ilyen horderejű ügy megtárgyalására a Gondnokok Kollégiumát meg sem hívták. Ki kell mondani, hogy nincs szükség a gondnokokra, s akkor otthon ülnek.

Fazakas Csaba, az Esperesek Kollégiumának elnöke leszögezi, hogy egyrészt a Közgyűlés kifejezetten az Esperesek Kollégiuma elé utalta a kérdést, másrészt pedig időben össze sem lehetett volna hívni a testületet, hiszen a meghívó kiküldése a Református Lobby összehívásától függött.

Dr. Varga Attila főgondnok ígéri, hogy ezután jobban oda fognak figyelni a Gondnokok Kollégiumára.

Lucza István és Fazakas Sándor elkészíti aljegyző ellenszavazata, valamint Tatár Miklós presbiteri aljegyző tartózkodása mellett Igaz-

gatótanács elfogadja az egyházmegyek közgyűlési képviseletét az Esperesek Kollégiumának határozata szerint.

Szám: 22/2011.

Tárgy: Népszámlálás – Forró László megbízott főjegyző, Dénes István generális direktor

Forró László megbízott főjegyző elfogadásra javasol egy előterjesztést (3. sz. melléklet).

Dénes István generális direktor beszámol az egyházak és az RMDSZ között a népszámlálás ügyében megkötött protokollumról. Előterjesztésében kiemeli, hogy a népszámlálás eredménye adja majd a normatív támogatások sárokszámait, s így az egyházak szempontjából is elsődendő kérdés a népszámlálás ügye.

Az esetlegesen tapasztalható visszaélések tekintetében lesz egy ingyenes zöldszám, ahol jelenteni lehet azokat, de ugyanezt meg lehet tenni a körzeti megbízottaknál.

Képiró Gyula a kettős állampolgársággal bíró magyarok felől érdeklődik; ők hol jelennek meg a népszámlálás rendjén?

Dénes István generális direktor válaszában kéri a kettős állampolgársággal rendelkezőket itthon bejelenteni. Amennyiben ez máshol is megtörténik, úgy nem jelent gondot, hiszen a mostani népszámlálás egyben európai népszámlálás. Így a két helyen bejelentetteket a rendszer úgyszólván kijelzi. A lényeg az, hogy egyetlen lelket se hagyjunk ki a népszámlálásból.

Igazgatótanács egyhangúlag kijelenti, hogy soron következő népszámlálás eredménye létfontosságú a romániai magyar kisebbség számára, tekintve azt, hogy az elkövetkező 10 esztendőben a mostani népszámlálás adatai szolgálnak alapul mind a kisebbségi jogok érvényesítése, mind a központi támogatások leosztása esetében.

Éppen ezért a népszámlálással kapcsolatosan a következőkre hívja fel a gyülekezetek figyelmét:

1. A nemzetiségi és vallási hovatartozás kérdésében

- Minden magyar nemzetiségű testvérünk személyi következmény nélkül, bátran vállalja hovatartozását. Senkit nem érhet hátrányos megkülönböztetés amiatt, hogy magyarnak, vagy reformátusnak, esetleg más felekezethez tartozónak vallja magát.

- Vegyes házasságok esetében külön is felhívjuk a magyar nemzetiségűek figyelmét arra, hogy tartoznak annyival mind szüleiknek, mind magyarságuknak és egyházuknak, hogy nem felejtik el gyökereiket és vállalják Isten adta származásukat.

2. Az ideiglenesen máshol tartózkodók kérdésében

- Külföldön tartózkodók esetében a családtagok jelezzék a kérdezőbiztosok felé, hogy bár huzamosabb ideje tartózkodik valaki külföldön, mégis állampolgárságánál és lakóhelyénél fogva megszámlálás alá tartozik. Szinte nincs olyan falu, ahonnan legalább 15-20 személy ne tartózkodna külföldön.
- Diákok esetében szintén jelezni kell azt, hogy a családtag tanulmányai miatt más városban tartózkodik, de szintén számbavétel alá esik.

3. A megszámlálás kérdésében

- Tudomásunk szerint az utolsó népszámlálás alkalmával sokakat nem keresett fel a kérdező biztos. Ugyanakkor megessett, hogy ceruzával töltötték ki a kérdőívet, s lehetőséget hagytak az esetleges módosításra.
- A felsoroltak, illetve más visszasságok esetén minden esetben jelezni kell azokat vagy a kérdezőbiztosnak, vagy az erre kirendelt képviselőinknek.

Különös nyomatékkel kéri, hogy azon községekben, ahol a 20%-os arány az utolsó népszámlálás alkalmával csupán „hajszálon” múlt, ott egyházaink, képviselőink, civil szervezeteink mindent tegyenek meg azért, hogy ez az arány elérje a 20%-os küszöböt.

Ezen községek a következők:

- Élesd
- Körösgyéres
- Alsólugas
- Magyarremete
- Tenke
- Belényesújlak
- Rév
- Erdőd
- Szamosdob
- Aranyosmeggyes
- Zilah
- Középlak

Szám: 23/2011.

Tárgy: Pályázati ügyek – Farkas Zsolt közigazgatási előadótanácsos

Beszámoló hangzik el az következők szerint:

1. Cigánymissziós projekt

- A konferenciasorozat záró konferenciája megtörtént, sikeresen lezárult a projekt. Minden reménység megvan arra, hogy folytatása is legyen.
- A diakóniai Alapítvánnyal a szerződéskötés után a program is megindult.
- Holland kapcsolatok alapján sikerült támogatási lehetőséget nyerni a projekt folytatására.

2. Családon belüli erőszak

Két elnyert pályázat (az egyik a VIJ németországi diakóniai alapítvánnyal, a másik pedig az EU kommissziójával).

3. Bethlen Gábor Alap

A hét leadott pályázatból három nyertes pályázatunk van.

4. Budapesti államtitkárság

Összesen 30 gyülekezet kérését bírálták el pozitívan Egyházkerület lobbijának köszönhetően. Ezeknek a kiutalása is a KRE-n keresztül történik.

Megérkezett a kisgyülekezeti támogatásoknak a hárommegyede.

5. Bukaresti államtitkárság

Kimutatás szerint az idén 800.000 lej érkezett a Romániai Református Egyháznak, ebből 650.000 lej a KRE részére.

6. HU-RO

Lezárult a Hajdú-Bihar Megyei Tanácsal partnerségben elindított projekt, amelynek folytatásaként három HU-RO pályázatot adtak le, ezek a elbírálása folyamatban van.

Tudomásul szolgál

Szám: 24/2011.

Tárgy: Közigazgatási ügyek – Farkas Zsolt közigazgatási előadótanácsos

Ebben az esztendőben 9 segédlelkész kinevezésére került sor. A kinevezések szép rendben megtörténtek. Gondot csupán az okoz, hogy ezidáig 19 hiányzó kongruát kellett gyülekezeti adakozásból pótolni, ellenben a kinevezések után 28 hiányzó kongruával kell számolni.

Az egyházmegyei képviseletével megtörtént az az egyeztetés, melynek nyomán a hiányzó kongruák pótlását arányosan viselik az egyházmegyek.

Tudomásul szolgál

Szám: 25/2011.

Tárgy: Gondnokok Kollégiumával kapcsolatos felvetések – Venter Miklós elnök

Felhívja a figyelmet arra, hogy a Kánon előírása szerint a Gondnokok Kollégiumának tagja a főgondnok és a gondnok. A Királyhágómelléki Református Egyházkerületben ez az egyházmegyei főgondnokot és az egyházmegyei presbiteri főjegyzőt jelenti.

Elnökként viszont, folytatva a hagyományokat, a Gondnokok Kollégiumára a 9 egyházmegyei főgondnoknak küld meghívót.

László Kálmán, a Presbiteri Szövetség elnöke jelzi azt, hogy a Gondnokok Kollégiumának összehívása az elnökre és az egyházkerületi presbiteri főjegyzőre tartozik.

Az elmúlt ciklusban a testületet nem hívták össze, de a zsinat-presbiteri elveknek megfelelően működtetni kell.

Fazakas Csaba, az Esperesek Kollégiumának elnöke helyesbíti az előtte szóló szavait: az elmúlt ciklusban többször is közösen ülésezett az Esperesek- és Gondnokok Kollégiuma. Viszont az is igaz, hogy a Kánon szerint két külön testületről van szó, s így a jövőben jó lenne, ha külön üléseznének.

Venter Miklós elnök annak a véleményének ad hangot, hogy nincs semmi értelme a külön ülésezésnek, hisz egy-egy döntés előkészítésénél amúgy is meg kell kérdezni a presbiteri tisztségviselőket.

Csúry István püspök tisztázza azt, hogy eddig az Elnökség hívta össze a közös üléseket. Erre ezután is sor kerülhet, de addig tessék önálló testületként működni.

Dr. Varga Attila főgondnok pártolja a testületek önálló voltát. Kifejti azt, hogy a testületek között a párbeszédet könnyűszerrel meg lehet oldani, s éppen ezért semmi szükség azok „egybeomlására”.

Venter Miklós elnök nem „összemosni” akarja a két Kollégiumot, hanem némelykor a közös döntéshozatal szükségességéről beszél. Ha az Egyházkerületben erre nincs mód, úgy rendkívül sajnálatosnak tartja.

További kérdésként felveti azt, hogy az egyházmegyei fizetési lapokat (STAT) miért nem írja alá a főgondnok, illetve egyáltalán megnézheti-e azokat?

Salánki Lóránt gazdasági előadótanácsos elmondja, hogy gyakorlatilag a STAT-on nem szerepel a főgondnok aláírása. Itt az esperes és a főkönyvelő viseli a felelősséget, s értelemszerűen ők hivatottak aláírni azokat. A főgondnok természetesen kikérheti és tanulmányozhatja azokat.

Venter Miklós elnök természetesnek is tartja, hogy amennyiben a főgondnok nem ír alá, akkor felelősséget sem vállal.

László Kálmán, a Presbiteri Szövetség elnöke lehetetlennek tartja, hogy amennyiben a gyülekezetekben a lelkipásztor és a főgondnok ír alá, akkor az egyházmegyei, vagy egyházkerületi főgondnok ne nézhessen bele a fizetési jegyzékekbe.

Salánki Lóránt gazdasági előadótanácsos ismételtelen tisztázza azt, hogy az egyházmegyei főgondnok nemcsak belenézhet, hanem tudomással is kell bírjon a fizetési adatokról, ellenben nem ő ír alá.

Csúry István püspök kifejti, hogy amíg az egyházkerületi nyilatkozatokat püspök és főgondnok írja alá, addig a pénzügyvitel esetében püspök és gazdasági előadótanácsos. Ez a technikai tény nem jelenti azt, hogy a főgondnok bármiből is ki lenne zárva.

Darabont Sándor tisztázza a gyülekezetek pénzügyi működését, illetve a felelősség kérdését.

Fazakas Csaba, az Esperesek Kollégiumának elnöke felháborodva szögezi le, hogy az egyes gyülekezetek lelkipásztorainak fizetését az illetékes presbitériumok szabályozzák. Ezek konfidenciális adatok, melyek semmi esetre sem képezhetik a Presbiteri Szövetség kéréseit.

Dr. Varga Attila főgondnok idézi a Kánon 78. paragrafusát. A szabályozások szerint a főgondnok a munkaszerződéseket írja alá, a pénzügyekben pedig felügyel, de nem felel, quasi nem ír alá.

Tudomásul szolgál

Szám: 26/2011.

Tárgy: Kántorok javadalmazása – Orosz Otília zenei előadó (4. sz. melléklet)

Forró László megbízott főjegyző nem ért egyet azzal, hogy az Igazgatótanács előkészítetlenül tárgyaljon egy ilyen horderejű kérdést. Javasolja a határozattervezetet előbb az Esperesek Kollégiuma elé utalni.

Fazakas Csaba, az Esperesek Kollégiumának elnöke első látásra is megállapítja, hogy a Zenei Bizottság munkája nem jó, ugyanis a nem veszi figyelembe, hogy az egész normás kántorok esetében a 660 lejes minimálbért kötelező alkalmazni, s csak ettől kezdve lehet a további szabályozásokat meghatározni.

Fazakas Sándor aljegyző jónak találja a szabályozásokat bevezetni, hiszen – a munkaköri leírások elkészülte után – a kötelezettségek világosak, s legyen világos a javadalmazás is.

Tolnay István presbiteri főjegyző időszérűnek tartja kezdeményezést. A zeneszakon végzettek közül nagyon sokan kántorként szolgálnak a gyülekezetekben. Az ő végzettségüket meg kell jeleníteni a fizetésükben is. Jó lenne a kérdést a Gondnokok Kollégiuma elé is utalni.

Darabont Sándor egyetért a kérdés előkészítésével, de a testületek figyelmébe ajánlja, hogy a tervezet legyen tekintettel az egyedi esetekre is. Példának hozza fel azt, amikor a kántor nem ér rá a temetési szertartáson való szolgálatra.

Igazgatótanács a Zenei Bizottság kántori fizetésekre vonatkozó javaslatát, egyhangúlag az Esperesek- és Gondnokok Kollégiuma elé utalja, átdolgozás végett. Az átdolgozott javaslatot a soron következő igazgatótanácsi ülésen véglegesíti.

Szám: 27/2011.

Tárgy: Kármentő Alap működtetése – Salánki Lóránt gazdasági előadótanácsos

Tekintettel arra, hogy a Kármentő Alapba 2012 januárjának végéig be kell folynia a kezdő összegeknek, meg kell alakuljon az alapot kezelő bizottság. A Királyhágómelléki Református Egyházkerület részéről Emődi Tamás műszaki előadó fog részt venni a bizottság munkájában.

Igazgatótanács egyhangúlag elfogadja a Kármentő Alap beindításának javaslatát. A Királyhágómelléki Református Egyházkerület részéről Emődi Tamás műszaki előadó kap megbízatást a Kármentő Alap kezelésére létrehozandó bizottsági tagságra. Minden egyházmege október folyamán nevesíti a Kármentő Alap bizottsági tagját.

Szám: 28/2011.

Tárgy: Kalendárium és falinaptár díjszabása – Salánki Lóránt gazdasági előadótanácsos

A költségvetésnek biztosítania kell az Egyházkerület folyamatos működését. A működésre nézve két út kínálkozik: vagy növelni kell a bevételeket, vagy pedig csökkenteni kell a kiadásokat. A kiadások két éve folyamatosan csökkennek, de a megnövekedett infláció mellett nem elégséges csupán a költségek csökkentése. Muszáj növelni a bevételeket, ahhoz hogy a költségvetési hiányt pótolni lehessen.

A költségvetési hiány pótlásához növelni kell a központi járulékok összegét, ami viszont nem járható út. Kiugrási lehetőség a falinaptár és a kalendárium három éve változatlan árának növelése. Ez idő alatt az árak növekedtek, a minőség pedig javult.

Az új díjszabás a falinaptár árát 3 lejről 2 lejjel növeli, míg a kalendárium esetében 12 lejről 15 lejre emeli. Minden falinaptár mellé járna egy kártyanaptár és minden kalendárium mellé egy könyvjelző. Egy-egy falinaptár, illetve kalendárium ára, az eddigi 15 lejről 20 lejre emelkedne.

Darabont Sándor összegszerűen szeretné megismerni, hogy az áremelés mit jelent az egyházkerületi költségvetés bevételi oldalán?

Salánki Lóránt gazdasági előadótanácsos szerint a várt bevétel egymilliárd régi lejt jelentene.

Szilágyi Zoltán kérdése az, hogy az egyházmegek adnak-e ki külön falinaptárt?

Salánki Lóránt gazdasági előadótanácsos és Wagner Erik kiadói előadótanácsos egy időben jelzik, hogy egyetlen egyházmege sem fog önálló naptárkiadásba.

Képiró Gyula kifejti, hogy csak abban az esetben lehet eladni a naptárakat, ha azok időben, az az november folyamán megjelennek.

Lukács József kórháziügyi előadótanácsos egyetért az előtte szólóval, sőt megerősíti azt, mondván, hogy az RMDSZ kampánynaptárai nagyban befolyásolhatják az eladást.

Igazgatótanács Bíró Zoltán, Székely Zsolt és Halász György tartózkodása mellett elfogadja a falinaptár 5, illetve a kalendárium 15 lejes díjszabását, úgy hogy az egyházkerület egy-egy kártyanaptár, illetve könyvjelzőt társít melléjük.

Jelen díjszabás az egyházkerületi költségvetés egyensúlyban való tartását szolgálja.

Szám: 29/2011.

Tárgy: Magyar kongrua – Salánki Lóránt gazdasági előadótanácsos

A támogatás vonatkozásában már aláírásra kerültek a szerződések. Ennek értelmében összegszerűen nem fog változni a támogatás. Az elkövetkezendőben 140 kisgyülekezet fog részesülni ebből a fajta támogatásból.

Újdonságot fog jelenteni az, hogy eddig egyenlő arányban 100 – 100.000 forintban részesültek a kedvezményezettek, ezután pedig el fog készülni egy felmérés, mely differenciálni fogja az egyes gyülekezetekbe jutó támogatás összegét. Ez azért szükséges, mert érvényesülnie kell azon elvnek, mely a lelkes állás fenntartását tartja szem előtt.

Tudomásul szolgál

Szám: 30/2011.

Tárgy: Autóvásárlás – Salánki Lóránt gazdasági előadótanácsos

Szükségessé vált a szolgálati autók cseréje. Volt két Opel Zafira típusú gépkocsi, mind-egyik 400.000 km fölött. A püspöki szolgálati autó egy Opel Astra típusú gépjármű volt, túl a 300.000 km-n.

Eladásra került az egyik Opel Zafira, s annak árát a GAW-támogatással kiegészítve is

került megvásárolni egy Fiat Doblo gépkocsit. Ez a típus volt a legkedvezőbb áron.

Az Opel Astra eladása után, befizetésre került a kezdőrészlete egy Chevrolet Captiva gépkocsi lízingjének. Ez alkalmi vételt jelentett, hisz már használt autóról van szó, melynek a lízingösszegét nem tudták fizetni, s így az Egyházkerület átvette azt.

Tudomásul szolgál

Darabont Sándor a költségvetésben szereplő „átmeneti tétel” mibenléte felől érdeklődik,

tekintettel arra, hogy a legnagyobb kiadás szerepel ezen címszó alatt.

Salánki Lóránt gazdasági előadótanácsos tisztázza azt, hogy az „átmeneti tétel” jelenti az Egyházkerületen „átmeneti”, de nem egyházkerületi felhasználásra kerülő összegeket. Ilyenek a Partnerhilfe, a lelkészek kongruái, a „magyar kongrua”, stb.

Több tárgy nem lévén Forró László megbízott főjegyző áldásmondással berekeszti az igazgatótanácsi ülést.

k. m. f.

CSÚRY ISTVÁN
püspök

DR. VARGA ATTILA
főgondnok

FORRÓ LÁSZLÓ
megbízott főjegyző

TOLNAY ISTVÁN
főjegyző

SZATMÁRI G. ELEMÉR
hitelesítő

DARABONT SÁNDOR
hitelesítő

2. számú melléklet

Javaslat

a közgyűlési képviseleti arányosság szabályozására

Magyarázatok:

I. VÁLTOZAT

Alapul vettük a két legkisebb egyházmegye lélekszámát és a közgyűlésben képviseletet jelentő legalább 6 fő/ egyházmegye létszámot.

6.000 lélek = 6 fő (esperes, főgondnok, főjegyző, presbiteri főjegyző + 1 lelkészi és 1 presbiteri tag)

Az összlétszámból kivontuk a 6.000-et (mivel az alapképviselőt, a 6 fő minden egyházmegyének „hivatalból” jár), majd a maradék számot elosztottuk a referenciaszámnak vett 6.000-el. A megkapott eredményszám – melyet felfele vagy lefele kerekítettünk (0,50-től felfele, 0,49-től lefele) –, még 1-1 lelkészi és presbiteri helyet jelent.

Pl. Bihar: $33.341 - 6.000 = 27.341 : 6.000 = 4,55$ (kerekítve 5) vagyis 5 lelkészi + 5 presbiteri = 10 fő + az alap 6 fő = 16 fő

Érmellék: $23.173 - 6.000 = 17.173 : 6.000 = 2,86$ (kerekítve 3) vagyis 3 lelkészi + 3 presbiteri = 6 fő + az alap 6 fő = 12 fő

Szatmár: $22.579 - 6.000 = 16.579 : 6.000 = 2,76$ (kerekítve 3) vagyis 3 lelkészi + 3 presbiteri = 6 fő + az alap 6 fő = 12 fő

Zilah: $21.073 - 6.000 = 15.073 : 6.000 = 2,51$ (kerekítve 3) vagyis 3 lelkészi + 3 presbiteri = 6 fő + az alap 6 fő = 12 fő

Szilágyosmlyó: $19.298 - 6.000 = 13.298 : 6.000 = 2,22$ (kerekítve 2) vagyis 2 lelkészi + 2 presbiteri = 4 fő + az alap 4 fő = 10 fő

Nagykároly: $17.113 - 6.000 = 11.113 : 6.000 = 1,85$ (kerekítve 2) vagyis 2 lelkészi + 2 presbiteri = 4 fő + az alap 4 fő = 10 fő

Nagybánya: $17.065 - 6.000 = 11.065 : 6.000 = 1,84$ (kerekítve 2) vagyis 2 lelkészi + 2 presbiteri = 4 fő + az alap 4 fő = 10 fő

Temesvár és Arad esetében a fent említett szempontok szerint 6 fő/ egyházmegye alapszámítás érvényesül.

II. VÁLTOZAT

Alapul vettük a két legkisebb egyházmegye lélekszámát és a közgyűlésben képviseletet jelentő legalább 6 fő/ egyházmegye létszámot. Minden további 6.000 lélek után 1-1 lelkészi és presbiteri helyet javasolunk.

Pl. 6.000-től 12.000-ig = 6 közgyűlési tag; (Arad és Temesvár)

12.000-től 18.000-ig 6+2 (1 lelkészi és 1 presbiteri) = 8 fő; (Nagybánya és Nagykároly)

18.000-től 24.000-ig 6+4 (2 lelkészi és 2 presbiteri) = 10 fő; (Szilágyosmlyó, Zilah, Szatmár és Érmellék)

24.000-től 30.000-ig 6+6 (3 lelkészi és 3 világi) = 12 fő; (ebbe a kategóriába nem esik egyházmegye)

30.000-től 36.000-ig 6+8 (4 lelkészi és 4 világi) = 14 fő; (Bihar)

III. VÁLTOZAT

Alapul vettük a két legkisebb egyházmegye lélekszámát és a közgyűlésben képviseletet jelentő legalább 6 fő/ egyházmegye létszámot.

Minden további 10.000 lélek után 1-1 lelkészi és presbiteri helyet javasolunk.

Pl. 6.000-től 10.000-ig = 6 közgyűlési tag; (Arad és Temesvár)

10.000-től 20.000-ig 6+2 (1 lelkészi és 1 presbiteri) = 8 fő; (Nagybánya, Nagykároly és Szilágyosmlyó)

20.000-től 30.000-ig 6+4 (2 lelkészi és 2 presbiteri) = 10 fő; (Zilah, Szatmár és Érmellék)

30.000-től 40.000-ig 6+6 (3 lelkészi és 3 világi) = 12 fő; (Bihar)

Egyházmegye neve	Lélekszám	Lélekszám-arány	Jelenlegi közgyűlési tagok száma	Közgyűlésben jelenleg képviselt arányszám	I. változat (százalékos számítás)	%	II. változat (6 fő alaptól + 2 fő / 6.000 lélek)	%	III. változat (6 fő alaptól + 2 fő / 10.000 lélek)	%
Bihar	33.341	20,10%	10	12,5%	16	17,02%	14	17,08%	12	15,38%
Érmellék	23.173	13,97%	10	12,5%	12	12,76%	10	12,20%	10	12,82%
Szatmár	22.579	13,61%	10	12,5%	12	12,76%	10	12,20%	10	12,82%
Zilah	21.073	12,70%	8	10,0%	12	12,76%	10	12,20%	10	12,82%
Szilágyosmlyó	19.298	11,63%	8	10,0%	10	10,64%	10	12,20%	8	10,26%
Nagykároly	17.113	10,31%	10	12,5%	10	10,64%	8	9,75%	8	10,26%
Nagybánya	17.065	10,29%	8	10,0%	10	10,64%	8	9,75%	8	10,26%
Temesvár	6.245	3,76%	8	10,0%	6	6,39%	6	7,31%	6	7,69%
Arad	6.018	3,63%	8	10,0%	6	6,39%	6	7,31%	6	7,69%
	165.905	100,00%	80		94		82		78	

3. számú melléklet

A KIRÁLYHÁGÓMELLÉKI REFORMÁTUS EGYHÁZKERÜLET
LELKIPÁSZTORI HIVATALAINAK

Székhelyükön

Nagytisztelétű Lelkipásztor úr!

A soron következő népszámlálás eredménye köztudottan létfontosságú a romániai magyar kisebbség számára, tekintve azt, hogy az elkövetkező 10 esztendőben a mostani népszámlálás adatai szolgálnak alapul mind a kisebbségi jogok érvényesítése, mind a központi támogatások leosztása esetében.

Éppen ezért a népszámlálással kapcsolatosan a gyülekezetek figyelmét a következőkre hívjuk fel, amelyeket – a szószéki hirdetések rendjén – kérjük kihirdetni:

1. A nemzetiségi és vallási hovatartozás kérdésében

- Minden magyar nemzetiségű testvérünk személyi következmény nélkül, bátran vállalja hovatartozását. Senkit nem érhet hátrányos megkülönböztetés amiatt, hogy magyarnak, vagy reformátusnak, esetleg más felekezethez tartozónak vallja magát.

- Vegyes házasságok esetében külön is felhívjuk a magyar nemzetiségűek figyelmét arra, hogy tartoznak annyival mind szüleiknek, mind magyarságuknak és egyházuknak, hogy nem felejtik el gyökereiket és vállalják Isten adta származásukat.

- Az ideiglenesen máshol tartózkodók kérdésében

- Külföldön tartózkodók esetében a családtagok jelezzék a kérdezőbiztosok felé, hogy bár huzamosabb ideje tartózkodik valaki külföldön, mégis állampolgárságánál és lakóhelyénél fogva megszámlálás alá tartozik. Szinte nincs olyan falu ahonnan legalább 15-20 személy ne tartózkodna külföldön.

- Diákok esetében szintén jelezni kell azt, hogy a családtag tanulmányai miatt más városban tartózkodik, de szintén számbavétel alá esik.

2. A megszámlálás kérdésében

- Tudomásunk szerint az utolsó népszámlálás alkalmával sokakat nem keresett fel a kérdező biztos. Ugyanakkor megessett, hogy ceruzával töltötték ki a kérdőívet, s lehetőséget hagytak az esetleges módosításra.

- A felsoroltak, illetve más visszasságok esetén minden esetben jelezni kell azokat vagy a kérdezőbiztosnak, vagy az erre kirendelt képviselőinknek.

- A megkerdezés rendjén a nemzetiséget tekintve a „maghiar”-t, a vallási hovatartozás kérdésében a „reformát”-ot (nem „calvinist”, nem „protestant” stb.) diktálják be.

Különös nyomatékkal kérjük, hogy azon községekben, ahol a 20%-os arány az utolsó népszámlálás alkalmával csupán „hajszálon” múlt, ott egyházaink, képviselőink, civil szervezeteink mindent tegyenek meg azért, hogy ez az arány elérje a 20%-os küszöböt. Ezen helységek a következők:

- Élesd
- Körösgyeres
- Alsólugas
- Magyarremete
- Tenke
- Belényesújlak
- Rév
- Erdőd
- Szamosdob
- Aranyosmeggyes
- Zilah
- Középlak

Isten áldását kérve életükre és szolgálatukra, tisztelettel:

Nagyvárad, 2011. október 7.

CSÚRY ISTVÁN
püspök

DR. VARGA ATTILA
főgondnok

4. számú melléklet

Javaslatok a kántorok és zenei előadók feladatkörére, jogaira és kötelességeire a Kánon alapján

A Királyhágómelléki Református Egyházkerület Zenei Bizottsága a 2011-es esztendőben három alkalommal ülésezett. Ezekben a munkálatok során a Zenei Bizottság kidolgozta a működési szabályzatát, a zenei előadók hatáskörével, a kántorok alkalmazásával, munkaköri leírásával illetve a fizetési sávokkal, melyet a 2011. december 9-én soron következő Igazgatótanács ülése elé kíván tární.

A Zenei Bizottság a következőképpen módosítja, illetve bővíti ki a zenei előadók valamint a kántorok Kánonban meghatározott feladatkörét, jogait és kötelességeit:

1. Egyházmegyei zenei előadó feladata:

a) a gyülekezeti éneklés színvonalának állandó emelése

b) minőségi zenei ízlés kialakítása a magyar reformáció egyházzenei hagyományai szerint

c) felügyeli és elősegíti az egyházmegye gyülekezeteinek zenei tevékenységét

d) kórustalálkozókat szervez és a kórusok tevékenységét támogatja. Az Esperesi Hivatal köteles támogatni az egyházmegyei zenei előadót a kórustalálkozók szervezésében (fénymásolás, telefon, meghívók kiküldése stb.)

e) orgonahangversenyeket, zenés áhítatokat, kántortalálkozókat, szakmai napokat, zenés vetélkedőket, zenetáborokat szervez, ezekbe az egyházmegye kántorait aktívan bevonja

f) az egyházmegye orgonáit nyilvántartja és javaslatot tesz azok javítására vonatkozóan

g) az egyházmegyei zenei előadó tagja az egyházmegyei vizitációs bizottságnak

h) egyházközségi kántorválasztásnál szakvéleményt ad, szakvéleményét a választó bizottság köteles elfogadni

i) beszámol az egyházmegyének és az egyházkerületi zenei előadónak az évi zenei eseményekről

j) lelkeszerztekezleten rendszeresen tart zenei tárgyú előadást a lelkeszkek számára.

A Kánon „Az egyházmegyei zenei előadó vezetője az Egyházmegyei Kántorképesítő Bizottságnak”- cikkelyét hatályon kívül helyezés kérelmével felterjeszti a Zsinati Zenei Bizottságnak.

2005-től, az Egyházkerületi Kántorképző Tanfolyam indulásától kezdődően az egyházmegye nem adhat ki kántori képesítést, illetve az ez évtől kiállítottak hatályon kívül helyezendők. A nem minősített gyülekezetek ideiglenesen alkalmazhatnak képesítés nélküli kántort, aki köteles a soron következő kántorképző tanfolyamra beiratkozni, hogy megszerezze a megfelelő képesítést (Kánon 32. par. c. pont).

2. Egyházkerületi zenei előadó

Jogköre és feladatai:

a.) tanácskozási joggal tagja az Igazgatótanácsnak és a Közgyűlésnek.

b.) szakmai felügyeletet gyakorol az egyházkerületben folyó zenei tevékenységek, azaz kántorok, karnagyok, zenetanárok munkájára vonatkozóan annak érdekében, hogy az egyházkerületben folyó zenei tevékenységek egyazon irányban haladjanak.

c.) találkozókat, tanfolyamokat szervez

d.) tájékoztatókat, ismertetéseket és előadásokat tart lelkészek és egyházzeneészek számára

e.) felügyeli a kántorképzést, illetve továbbképzést és tagja az Egyházkerületi Kántorképző Tanfolyam Vizsgáztató Bizottságának.

f.) örökdió a Zsinat által elfogadott és gyülekezeti használatra ajánlott 1996-os Magyar Református Énekeskönyv helyes használatán (ne a régi éneklési stílus szerint énekeljék az új énekeskönyv énekeit), valamint szakmai tanáccsal segíti elő a gyülekezeti éneklést, a zenei élet színvonalát és a templomi énekkarok tevékenységét, megfelelő kórus-repertoár használatát.

g.) Jóváhagyásával végezhető az orgonák karbantartása és javítása. Tagja az egyházkerületi Orgonafelügyeleti Bizottságának.

h.) Tevékenységéről évente beszámol az Igazgatótanácsnak és az Egyházkerületi Közgyűlésnek.

3. A kántor feladata, hatásköre, munkaköre Az egyházi ének szerepéről

Az egyházzenei tevékenységnek két fókuszusa van: a Szentírás és az Egyetemes Egyház. Mivel a református egyház is része az Egyetemes Egyháznak, így a Szentíráshoz és az egyetemes egyházzenehez kell hogy tekintsen, felkarolva a magyar reformáció zenei értékeit. A református egyházban nem kántorokról és énekekről kell beszélni, hanem egyházzeneről és református egyházzenezésről. A kántori szolgálatot képzett zenészek kell, hogy végezzék, akárcsak a lelképásztori szolgálatot képzett lelképásztorok (hivatkozás a Szentíráshoz).

A kántor

31. par. Minden egyházközség kántori állást tölthet be pályázat vagy meghívás útján: lehetőség szerint református egyháztaggal, ha az állás anyagi feltételeit biztosítani tudja.

A kántor a lelképásztorral együtt liturgiai szolgálatot végez, tehát liturgus, a liturgián belül a lelképásztorral egyenrangú szolgátlarsak. Ezért szükséges, hogy megválasztásakor és szolgálatra indításakor a gyülekezetben legyen felszentelve. Amennyiben tagja annak az egyházközségnek, ahol szolgál, hivatalból tanácskozási jogú tagja a presbitériumnak.

32. par. A Királyhágómelléki Református Egyházkerületben 2005 óta a kántorok képzése az Egyházkerület Kántorképző Tanfolyamán zajlik. A képzések függvényében a következő fokozatú kántori beosztások léteznek:

a.) Egyházkerületi Kántorképesítő Bizottságtól oklevelet nyert kántor

b.) egyetemi végzettségű kántor (zeneakadémiát vagy zenepedagógiát végzett), aki orgonaművészi, zongoraművészi, egyházzene-szi, zenetudósi, karmesteri vagy zenetanári diplomát szerzett. Ez utóbbiaknak megválasztásuktól számított egy éven belül le kell vizsgáznuk az Egyházkerületi Kántorképesítő Bizottság előtt a kántorvizsga tantárgyaiból.

Ezek a következők: gyülekezeti éneklés és énektanítás, himnológia, gyülekezeti orgonajáték, orgonaismeret, karvezetés. Kivételt képeznek azok, akik egyházzene szakot végeztek.

c.) oklevéllel nem rendelkező kántor. Ez utóbbit a presbitérium ideiglenesen alkalmazza mindaddig, amíg meg nem szerzi a megfelelő kántori képesítést. (Erre nézve határozott állásfoglalásunkat lásd: egyházmegyei zenei előadó jogköréről szóló rész).

A kántor jogai és kötelességei: (munkaköri leírás)

a.) a lelképásztorral és a presbitériummal jó egyetértésben eljárni,

b.) a gyülekezeti éneklés vezetése minden istentiszteleti alkalom során,

c.) egyházi ének tanítása, az egyházi zenekultúra ápolása és fejlesztése a gyülekezeti istentiszteleti alkalmakon, vasárnapi iskolában, a konfirmációi előkészítőn és a bibliaórán,

d.) a gyülekezeti énekkar megszervezése, tanítása és vezetése

e.) a zsinat által elfogadott énekeskönyv és korálkönyv használata,

f.) az egyházközség tulajdonában lévő hangszerek állagának felügyelete,

g.) zenei áhítatok szervezése,

h.) saját szaktudásának emelése, továbbképző tanfolyamokon való részvétellel is, amit a gyülekezet anyagiilag is köteles támogatni. A Kántorképző Tanfolyamon való részvétel nem vonható le az évi pihenőszabadságból, ez szakmai továbbképzésnek számít.

i.) öltözete hivatali működésében az alkalomhoz méltó kell, hogy legyen,

j.) minden minősített gyülekezetben a kántori (egyházzenei) szolgálat teljes körű kell, hogy legyen, a Kánon 33. par. a-h pontjának megfelelően. A kántori szolgálat a tanári szolgálattal analóg, tehát felkészülést igényel (heti 40 óra 20 órának felel meg). Azokban az egyházközségekben, ahol a kántor teljes állásban alkalmazott és egyházzenei szolgálata nem tölti ki a teljes munkaidőt, szükség szerint felkérhető irodai szolgálatra, a lelkészrel és a presbitériummal való egyeztetést követően.

k.) A kántornak joga van az évi fizetett pihenőszabadsághoz, mely a munkatörvény értelmében évi 21 munkanapot jelent. A kántor-

nak távozása esetén köteles helyettesről gondoskodnia. A helyettesítési díjat a kántornak kell kifizetnie.

A felsorolt kötelességeknek a presbitériummal kötött munkaszerződés részeként a munkaköri leírásban részben vagy teljes egészében szerepelniük kell. A munkaszerződést a javadalmazás, a pihenőszabadság és más törvényes jogok vonatkozásában a munkatörvénykönyv és egyházi szabályrendeleteink alapján kell megkötni, és díjlevélben rögzíteni. A díjlevél prototípusa az Igazgatótanács Hivatalban igényelhető.

Értelmezés:

A képzések függvényében a következő fokozatú kántori beosztások léteznek (Kánon 32. par.):

a.) Egyházkerületi Kántorképesítő Bizottságtól oklevelet nyert kántor

b.) egyetemi végzettségű kántor (zeneakadémiát vagy zenepedagógiát végzett), aki orgonaművészi, zongoraművészi, egyházzene-szi, zenetudósi, karmesteri vagy zenetanári diplomát szerzett. Ez utóbbiaknak megválasztásuktól számított hat hónapon belül le kell vizsgáznuk az Egyházkerületi Kántorképesítő Bizottság előtt a kántorvizsga tantárgyakból.

Kivételt képeznek azok, akik egyházzene szakot végeztek.

c.) oklevéllel nem rendelkező kántor. Ez utóbbit a presbitérium ideiglenesen alkalmazza mindaddig, amíg meg nem szerzi a megfelelő kántori képesítést.

A Királyhágómelléki Református Egyházkerületben 2005 óta a kántorok képzése az Egyházkerület Kántorképző Tanfolyamán zajlik.

A képzések nélküli kántort (A kategória) a Kánon értelmében ideiglenesen alkalmazhatja az egyházközség, azzal a feltétellel, hogy meghatározott időn belül képesítést szerez. A már alkalmazásban lévő képesítés nélküli kántorok egy éven belül képesítést kell, hogy szerezzenek (be kell iratkozniuk a Kántorképző Tanfolyamra).

Az egyházmegyei kántori képesítés 2005 óta nem elégséges a végleges alkalmazáshoz. Az ilyen végzettségű kántoroknak, ha magasabb fizetési kategóriába szeretnének kerülni, le kell tenniük az egyházkerületi kántorvizsgát. Az Egyházkerületi Kántorképző Tanfolyam célja az, hogy lehetőséget nyújtson magasabb képesítés és ezzel együtt magasabb javadalmazás megszerzéséhez. (B kategória)

A Kánon értelmében a legmagasabb képesítéssel rendelkezők az egyházkerületi kántorvizsgát tett, illetve az egyetemi végzettségű, de egyházi tárgyakkól különbözeti vizsgát tett kántorok. (C kategória)

(Lásd még 22. old. 5. számú melléklet.)

JEGYZŐKÖNYV,

mely felvételre 2011. november 18-án Nagyváradon,
az egyházkerületi közgyűlés alkalmával

Jelen vannak: Csűry István püspök, dr. Varga Attila főgondnok, Forró László megbízott főjegyző, Tolnay István presbiteri főjegyző, Fazakas Sándor lelkesítő aljegyző, Tatar Miklós presbiteri aljegyző, Dénes István generális direktor, Kovács Sándor, Rákosi Jenő, Mikló Ferenc, Módi József, Fazakas Csaba, Szőnyi Levente, Bogdán Zoltan esperesek, Vicsai János, Csűry Miklós, Geréb Miklós, dr. Kürti László, Bódi Kálmán, Venter Miklós, ifj. Pataki Károly, Székely Csaba, Demjén Attila egyházmegyei főgondnokok, Gellén Sándor, Király Lajos, ifj. Tolnay István, Bara László, Boros István, Váradi Sándor Károly, Czapp István egyházmegyei főjegyzők, Halász György, Gáti Dezső, Szilágyi Péter, Bíró Zoltán, Gergely István, László Kálmán egyházmegyei presbiteri főjegyzők, Ecsedi Árpád (Sipos István helyett), Székely Zoltan, Képíró Gyula Jenő, Simon Attila, Pakulár István, Pakulár Juliánna, Gál Sándor, Székely István, Kovács Gyula, Balázs János Dénes, Csernák Béla, Szatmári G. Elemér, Földes Márta, Dénes József, Kovácsné Papp Ibolya, Bódis Ferenc (Szűcs András Ottó helyett), Lukács József, Kiss Miklós, Püskő Sándor Csaba, Szilágyi Zoltán lelkesítő jellegű tagok, Pozán Edit, Tarr András (Nagy József helyett), Hajdú Sándor, Bücs Attila, Lakatos Bálint, Czaholi Tibor, Török Ferenc, Nagy Gy. István, Csáki Barna, Kádár Levente (Somogyi Berta helyett), Kincses Imre, Torkos János, Bara Lajos, Fekete Károly presbiteri jellegű tagok, valamint dr. Pásztori Kupán István, a Protestáns Teológiai Intézet képviselője.

Tanácskozási joggal jelen vannak: Szilágyi Zoltán katekétikai előadó, Kánya Zoltan Attila ifjúsági előadó, Orosz Otília zenei előadó, Farkas Zoltan, Salánki Lóránt, Vinczné Pálfi Judit, Antal János, Wagner Erik, Szűcs Éva előadótanácsosok, Máthé Edith jogtanácsos, Szabó Zsuzsanna és Kovács Irénke iskolaigazgatók, valamint Kurta-Tötös Szabolcs az Egyházkerületi Választási Bizottság elnöke.

Távolmaradásukat igazolták: Varga Károly, Nagy Sándor esperesek, Oláh József, Tóth András egyházmegyei presbiteri főjegyző, Lucza István, Oláh Mihály egyházmegyei főjegyzők, Sipos István, Keresztúri Sándor Zoltan, Papp József, Szűcs András Ottó lelkesítő küldöttek, Nagy József, Gyapai Sándor, Bessenyei Károly, Balogh Sándor, Kovács Jenő, Borsi Attila, Darabont Sándor, Somogyi Berta, Rummel József presbiteri küldöttek, Szilágyi Éva iskolaigazgató, Máthé Edith jog-

tanácsos, Tokár Sándor, a teológiai hallgatók képviselője.

Hiányoznak: Elekes Gyula egyházmegyei presbiteri főjegyző, Gyapai Sándor presbiteri küldött, Fenesi Tibor jogtanácsos.

Farkas Zoltan közgazgatási előadótanácsos a Mt. 5, 13-18 alapján tolmácsolja Isten igéjét.

Kiemeli, hogy nagy méltóság a Krisztus egyházának tagja lenni! A kérdés az, hogy mit kezdünk ezzel a méltósággal a családi, egyházi és közeleti szolgálatunk során?

Ezt a méltóságot fel kell mutatni, mint ahogyan Pál apostol tette a zsidók előtt, akik Krisztus követőivé lettek.

A Közgyűlés tagjai szintén részesei e méltóságnak. Ennek fényében vetődik fel, hogy mi a közgyűlés igazi értelme? Csak a főjegyzőválasztás, vagy a többi napirendi pont érdembeni tárgyalása és határozatok meghozása? Van ennél magasabb rendű feladat! Maga Jézus Krisztus fogalmazza meg: „úgy fénylik a ti világosságotok ...” Isten dicsőségére kell munkálkodni, szolgálni! Közel kell hozni mindenkinek Isten dicsőségét!

Ez volt a választott nép feladata is. Nem egyszer elbukott az a nép is, mert mindig voltak köztük gáncsokodók, akik az önérdéket mindennél előbbre valóknak tartották.

Ma sincs másképpen, ma is hangzik a pusztai vándorlás zúgolódása: miért nem könnyebb, miért nem jobb? Némelykor még igaza is lehet a zúgolódónak!

De nehogy célt tévesztett Közgyűléssé legyünk! „Ti vagytok a világ világossága ...”

Hirdetni kell Krisztust mindenek fölött, mert „a világ sóvárogva várja Isten fiainak megjelenését”!

Ezt követően Csűry István püspök megköszöni a szolgálatot, majd köszönti az egybegyűlteket, eredményes munkát kívánva a közgyűlés tagjainak, áldást kérve életükre.

Szám: 21 /2011.

Tárgy: Közgyűlés megnyitása – Dr. Varga Attila főgondnok (1.sz. melléklet)

Szám: 22 /2011.

Tárgy: Számbavétel, hitelesítők kijelölése, napirend megállapítása – Forró László megbízott főjegyző (2.sz. melléklet)

Farkas Zoltan közgazgatási előadótanácsos napirendre javasolja az időközben beérkezett közgazgatási ügyek tárgyalását.

Megállapítást nyer, hogy a közgyűlés szabályszerűen hívatott össze és határozatképes.

Közgyűlés egyhangúlag felkéri Kiss Miklós lelkesítő és Torkos János presbiteri küldöttet a jegyzőkönyv hitelesítésére és napirendre emeli a közgazgatási ügyeket.

Szám: 23 /2011

Tárgy: Főjegyzőválasztás – Kurta Tötös Szabolcs, az Egyházkerületi Választási Bizottság elnöke

Kurta Tötös Szabolcs elnök jelentést tesz az Egyházkerületi Választási Bizottság munkájáról (3.sz.melléklet).

Máthé Edith jogtanácsos magyarázatában elmondja, hogy a Szabályzatalkotó Bizottság azért nem alakult meg a kitűzött határidőre, mert először le kell záruljon a választás, s ezzel elkerülhető az, hogy az Egyházkerületi Választási Bizottság a régi és új szabályzat között összezavarodjon.

Dr. Pásztori Kupán István teológiai képviselő nem tudja elfogadni a magyarázatot, szerinte amiért az idei tanterv működik, attól még a jövő évin lehet, sőt kell dolgozni.

Mikló Ferenc esperes kifogásolja azt, hogy Lukács József főjegyzőjelölt nem tudja végigvinni a szolgálati ciklust, tekintve az érvényben lévő nyugdíjkorhatárt.

Amennyiben választást nyer, úgy még ebben a ciklusban az aljegyző kell átvegye a főjegyzői tisztséget.

Kurta Tötös Szabolcs elnök elmondja, hogy a kérdést áttekintették. Lukács József megválasztásának nincs akadálya. Ebben az esetben a nyugdíjazása után a főjegyzői tisztséget átveszi az aljegyző, mindaddig amíg az időközi választás megtörténik.

Szőnyi Levente esperes megerősíti az előtte szóló szavait, sőt precedensként említi a saját esetét, amikor időszakosan átvette a főjegyzői tisztséget.

Dr. Varga Attila főgondnok néhány hónapos határidő hosszabbítást javasol a Szabályzatalkotó Bizottságnak.

Közgyűlés egyhangúlag elfogadja az Egyházkerületi Választási Bizottság jelentését.

Közgyűlés 3 tartózkodás mellett elrendeli azt, hogy a Szabályzatalkotó Bizottság három hónapon belül tegye megvitatottává a javasolt Választási Szabályzatot.

Csúry István püspök javaslatokat kér a szavazatszámoló bizottságba.

Sorrendben a következő javaslatok érkeznek: Fazakas Sándor aljegyző, Boros István egyházmegyei főjegyző, Bara Lajos, Pakulár István, Kincses Imre egyházmegyei küldöttek, dr. Pásztori Kupán István teológiai képviselő, László Kálmán egyházmegyei főjegyző.

Mikló Ferenc esperes tisztázni szeretné azt, hogy ki szavazóképes és ki nem?

Kurta Tótos Szabolcs, az Egyházkerületi Választási Bizottság elnöke bejelenti, hogy a Nagybányai és Szatmári Református Egyházmegegyei képviselői nem szavazhatnak, tekintettel arra, hogy nevezett egyházmegye nem rendezték határidőre köztartozásaikat.

Közgyűlés egyhangúlag elfogadja a Fazakas Sándor aljegyző, Boros István egyházmegyei főjegyző, Bara Lajos, Pakulár István, Kincses Imre egyházmegyei küldöttek, dr. Pásztori Kupán István teológiai képviselő, László Kálmán egyházmegyei főjegyző alkotta szavazatszámoló bizottságot és elrendeli a főjegyzői tisztségre való szavazást. Szavazati jogukkal ez alkalommal nem élhetnek a Nagybányai és Szatmári Református Egyházmegegyei küldöttei.

A következőkben megtörténik a főjegyző megválasztása, illetve a szavazatszámoló bizottság elnöke kihirdeti az eredményt, mely szerint Lukács József 37, Sándor Lajos 11 és Bereczki András 9 szavazatot kapott (4.sz. melléklet).

Csúry István püspök gratulál a főjegyzővé választott Lukács Józsefnek, majd megköszöni az EVB munkáját. Reménységének ad hangot, hogy a két hét fellebbezési idő lejártával befejeződik a királyhágómelléki választás.

Lukács József megköszöni a Közgyűlés bizalmát. Kijelenti, hogy szolgálatát „nem erővel és hatalommal” kívánja ellátni.

Visszatérve a választás előtti felszólalásokra: furcsa az, hogy Mikló Ferenc esperesnek gondot jelent a szolgálati korhatár. A tavaly, amíg úgy tudta, hogy Lukács József a

saját jelöltje, addig nem számított ugyanez. Sőt, az sem számított, hogy a püspökjelöltjük még idősebb.

Mikló Ferenc esperes az érintettség jogán elmondja azt, hogy az előtte szóló szavai nem mindenben fedik a valóságot.

Kovács Sándor esperes nyomatékkal emlékeztet az elhangzott ígéretekre.

Szám: 24 /2011.

Tárgy: Püspöki bejelentések – Csúry István püspök

1. Mindenekelőtt örömet fejezi ki, hogy a püspöki bejelentéseknek kezd súlya lenni. Az utóbbi közgyűlés után kiderült, hogy némely esetben a püspöki bejelentések igen eleven érdeklődésre tarthatnak számot. Sőt, a múlt feltárásával foglalkozó Molnár János egyháztörténész, volt királyhágómelléki lelkipásztor külön beadvánnyal is élt (5.sz.melléklet). A beadvány meg fog jelenni a Közlönyben.

A továbbiakban viszont kérdés marad az, hogy miközben – Fazakas Csaba esperes szerint – „a pincétől a padlásig” meg kell történnie az átvilágításnak, miért vannak akik „liftaknát” keresnek, hogy elrejtőzhessenek?

2. Épülnek a gyülekezetek, erősödnek a közösségek:

- Szárazberken a gyülekezeti ház avatására került sor. A legszebb mégis a megtapasztalt gyülekezetépítés.

- Szatmárgörbeneden a templomfelújításáért adtak hálát. A templomhoz érve az a benyomás támadt, mintha a templomajtó zárva lenne. Nem volt zárva, hanem sok embernek nem jutott hely a templomban.

- Magyarremetén elkészült az áldozatok emlékműve. Követésre méltó az ott tapasztalt összefogás.

- Karánsebesen, a szórványok szórványában felújították a templomot. Szinte hihetetlen, hogy még mindig össze tudják szedni erejüket, jóval túl a nyelvhatáron.

- Érkörösön, az érmelléki szórványban szintén templomot újítottak.

- Nyüveden a templom rendbetétele után temetőkapolnát építettek. Kiemelendő a bihari lelkészek összefogása, ahogyan jelenlétükkel bizonyították együvé tartozásukat.

- Budapesten, a Reménység Szigetén elkészült a templom alagsora, ahol helyet kapott

egy gyülekezeti- és egy kiállítóterem, illetve egy urnatemető.

- A toldinagyfalui szórványban két templomot szenteltek egy nap alatt, ott, ahol 1991-ben még egy református élt. Az élnivágás kiköltözésre kényszerítette híveinket, s megépült a gyülekezet is.

- Nagykároly-Belvárosban gyülekezeti ház avatására került sor. Jó lenne végre templomot szentelni Nagykárolyban.

3. Közegyházi szolgálatok:

- Kövér László házelnök jelenlétében zajlott le a református képviselők és püspökök találkozója. Ez alkalommal megalakult az úgynevezett Református Lobbí.

- A KERLÉSZ-en igyekezett a felvetődő közérdekű kérdésekre válaszolni.

- A párizsi gyülekezetben reformációi istentiszteleti szolgálatra került sor.

- Debrecenben került sor a westfáliai küldöttséggel való találkozóra. Felvetődtek a régióbeli problémák, leghangsúlyosabban pedig az, hogy az egyházak nem pályázhatnak direkt módon az európai uniós pénzalapokra. Ennek megváltoztatását fogják kérni az Európai Parlamentben.

- Nagyszalontán került sor a Nemzeti Összetartozás Bizottságának igen érdekes találkozója. Alkalom adódott annak felvetésére, hogy sok probléma megoldódik, ha vannak szolgálni hivatott egyházak.

- A kórházügyben több ponton előrelépés történt. Jelen pillanatban a nagyváradi önkormányzat jóváhagyására várunk, mely szerint a szükséges telket koncesszióba vehetjük. Nagykállóban a régió kórházproblémáival szembeálltunk, míg Kapuváron a létrehozandó kórház strukturális felépítéséről tárgyaltunk.

- A HU-RO pályázati ügyekben került sor egy találkozóra Szatmárnémetiben. Itt, Szászfalvi László államtitkárral megállapodás született a Rákóczi Kollégium építésének befejezésére, illetve a tasnádi templom renoválására.

- Szintén pályázati előkészítés alatt áll a hegyközszentmiklósi fürdő fejlesztése. Ezt a hajdúszoboszlói önkormányzattal közösen készítjük.

4. Ady Központ, Kölcsey Központ:

- Sajtóhírekből értesültünk arról, hogy az összefogás jegyében az RMDSZ és az EMNP képviselői megállapodást írtak alá az érmindszenti régiófejlesztésről, illetve a termálvízre épülő vallási, kulturális központ megépítéséről. Ennek örövendeni lehet, de néhány problé-

ma vetődik fel: ha az Egyházkerület pályázatát akarják kiváltani, akkor nincs semmi gond, ellenben ha ez nem így van, miért maradt ki a megállapodásból a terület- és pályázattulajdonos Egyházkerület? Ezekre a kérdésekre még nincs válasz, de keresni kell!

- A Kölcsey Központot Szódemeteren kellene létrehozni. Egyelőre a tasnádi lelkészek viselik gondját az eklézsiának. Itt lehetne a lelki, szellemi gyógyítás központja.

A gyógyító egyház támpillérei a következők lehetnek:

Nagyvárad – testi gyógyítás
Hegyközszentmiklós –
rehabilitáció és rekreáció
Szódemeter – lelki gyógyulás

Végezetül reménységének ad hangot, hogy ezek a bejelentések is lesznek annyira fontosak, mint az előző testületi üléseken elhangzottak.

Forró László megbízott főjegyző véleménye az, hogy kerülgetés nélkül ki kell mondani azt, hogy a Kölcsey szülőháza jelenleg a görög katolikusok parókiájaként fungál. Szégyen az, hogy annyi évtizeden keresztül senki nem tett semmit annak érdekében, hogy méltóképpen helyre legyen állítva, illetve emlékhelyként szolgáljon.

Egy nemzeti kormány idején senki nem tagadhatja meg a görög katolikusoktól való kiváltást, sem pedig az emlékhellyé alakítást. Jó lenne ezt így rögzíteni, mert az Egyházkerület ezzel a szándékával nemzeti szolgálatot kezdeményez és vállal fel.

Kögyűlés egyhangúlag elfogadja a püspöki jelentést.

Kögyűlés egyhangúlag elrendeli a szódemeteri Kölcsey Központ létrehozását, melynek központja a kiváltandó Kölcsey-szülőház kell legyen.

Kögyűlés felkéri a nemzeti kormányt, illetve minden nemzeti gondolkodású személyt, hogy lehetőségük szerint támogassák a Kölcsey Központ létrehozását.

Szám: 25 /2011

Tárgy: Kögyűlési képviseleti arány – Farkas Zsolt közigazgatási előadótanácsos

Farkas Zsolt közigazgatási előadótanácsos előterjeszti az Esperesek Kollégiumának javaslatát (6. számú melléklet), illetve annak bevezetéséről szóló kánonjogi bizottsági határozatot.

Bogdán Zsolt esperes kifogásolja az elhangzottakat és kijelenti, hogy ő maga is ott

volt a Kánonjogi Bizottság ülésén, de nem ezt a határozatot hozták.

Farkas Zsolt közigazgatási előadótanácsos elfogadja azt, hogy nem ez a határozat született, de előtte a bizottsági elnök leírata az előterjesztett módon szerepel (ismét felolvassa).

Bogdán Zsolt esperes a felolvasott határozatot meghallgatva, ismét megerősíti, hogy nem ezt a határozatot hozták. A határozat szövegét nem úgy közölték, ahogy elhangzott. A Kánonjogi Bizottság erdélyi küldöttei mondanak le! – követeli.

Farkas Zsolt közigazgatási előadótanácsos próbálja egyeztetni az elhangzott, illetve a leírt véleményt. Így, lehet, hogy a „kiskaput” a ki-közölt határozat utolsó mondata adja.

Fazakas Csaba esperes magyarázattal szolgál: a bihari javaslat megnyírbálta volna az aradi és temesvári képviseletet, melyet a Kánonjogi Bizottság nem fogadott el. Az Esperesek Kollégiumának javaslata szerint kiegészül a Kögyűlés, s így nincs akadálya a módosítás ciklusközbéni bevezetésének.

Mikló Ferenc esperes tagadja azt, hogy a bihari javaslat csorbítana a kiségyházmegyék képviseletén. Nincs a kánonjogi leiratban elentmondás, de furán van megfogalmazva a határozat.

Dr. Varga Attila főgondnok tisztázza azt, hogy nincs ellentmondás a kánonjogi határozat és leirat között, legfeljebb a körülményes megfogalmazás sugallja ezt. A következő kögyűlésre kiegészülhet a tagság.

Ecsedi Árpád küldött megerősíti a főgondnok szavait. Ha csökken a kögyűlési képviselet, az csak a következő ciklustól lehetséges, ellenben kibővíteni a tagságot már ciklusközbéni is lehetséges.

Mikló Ferenc esperes véleménye szerint a ciklus vége előtt újra meg kell állapítani az egyházmegyék pontos lélekszámát.

Kögyűlés egy tartózkodás mellett elfogadja a kögyűlési tagság ciklusközbéni bővítését. A képviseleti arányt tekintve az Esperesek Kollégiumának vonatkozó javaslata érvényes.

Szám: 26 /2011

Tárgy: Közigazgatási ügyek – Farkas Zsolt közigazgatási előadótanácsos

Farkas Zsolt közigazgatási előadótanácsos sorrendben előterjeszti a határozattervezeteket, melyekről a Kögyűlés az alábbiak szerint dönt:

Szám: 26/a /2011.

Kögyűlés 5 tartózkodás mellett elfogadja azt, hogy a Királyhágómelléki Református Egyházkerület tulajdonában lévő 27.000, illetve 21.000 négyzetméteres barátkai telket a községi önkormányzatnak elidegeníttessék.

Szám: 26/b /2011.

Kögyűlés 1 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett elfogadja azt, hogy a Krasznahelyfalvi Református Egyházközség 20 hektár földet 10.000 euro/ha áron eladjon.

Szám: 26/c /2011.

Kögyűlés 1 tartózkodás mellett elfogadja azt, hogy a Szilágysámsóni Református Egyházközség 4 hektár földet 49 évre bérbe adjon, 6.000 euro évenkénti jövedelem ellenében.

Szám: 26/d /2011.

Kögyűlés egyhangúlag jóváhagyja ifj. Berke Sándor lelkési státusának megtartását. Nevezett lelkipásztor 2011. augusztus 15-től a Geneziusz Társaság ifjúsági munkáját végzi.

Szám: 26/e /2011.

Kögyűlés egyhangúlag elrendeli Tóbiás Tiborné Csiky Emőke Piroška (Nagyvárad-Velence), Berke Eszter (Nagyvárad-Rogériusz), Erdei Árvai István Béla (Szamoskőröd), Kürti Tamás (Pelekeszi) és Babes Arday Erika (Hegyközkövesi) lelkipásztorok felszentelését.

Szám: 27 /2011

Tárgy: Pro Ecclesia és Pro Partium Díjak – Vinczéné Pálfi Judit missziói előadótanácsos (7. számú melléklet)

Előterjesztést követően a Kögyűlés a következőket határozza:

Kögyűlés egyhangúlag Pro Ecclesia Díjjal tünteti ki a Batizi (Szt. Máriai Egyházmegye), Arad-Gáji (Aradi Egyházmegye) és a Szilágyperecseni (Szilágysomlyói) Református Egyházközséget, valamint Márkus László volt szilágysomlyói egyházmegyei főgondnokot és

Dr. h.c. Hermann Schaeffer svájci egyházi alapítványi főtitkár.

Továbbá Pro Partium Díjat adományoz a hollandiai KOEN Alapítvány (Kinderwerk Oost Europa Nederlanden), valamint Kéri Gáspár székelyhídi tájházalapító és Szabó Terézia, a Sztármári Református Gimnázium alapító iskolaigazgatója részére.

Szám: 28 /2011.

Tárgy: Központi járulékok meghatározása a 2012. esztendőre – Salánki Lóránt gazdasági előadótanácsos (8.sz.melléklet)

Közgyűlés egyhangúlag elfogadja a mellékletben szereplő központi járulék tervezetét.

Csúry István püspök berekeszti a délelőtti ülészakot és egyúttal felkéri Pakulár István tasnádi lelkészi küldöttet, hogy mutassa be a templom restaurálása során előbukkant kincseket.

Pakulár István küldött bemutatja az úgynevezett tasnádi kincseket: 31 ezüstérmét, több bronzérmét, a folyami kagylókban levő aranyozott cseppeket stb.

Gellén Sándor levéltáros felhívja a figyelmet a gyülekezeti levéltári anyagok visszagénylésére.

Az egyházkerületi Közgyűlés délután 4 órakor folytatja munkálatait a Nagyvárad-újvárosi református templomban.

Az ünnepi istentiszteleten Csúry István püspök hirdeti az ígét 1Tim 6, 1-2 alapján, majd az ifjú lelkipásztorok felszentelésére készülve a gyülekezet elénekli a 23. zsoltárt.

Szám: 29/2011

Tárgy: Lelkipásztorok felszentelése – Farkas Zsolt közigazgatási előadótanácsos

Farkas Zsolt közigazgatási előadótanácsos felolvassa a felszentelendő ifjú lelkipásztorok neveit, gyülekezeti szolgálati helyükkel egyetemben, a következők szerint:

- Tóbiás Tiborné Csiky Emőke Piroska, Nagyvárad-Velence, Bihari Egyházmegye

- Berke Eszter, Nagyvárad-Rogériusz, Bihari Egyházmegye

- Erdei Árvai István Béla, Szamoskőröd, Sztármári Egyházmegye

- Kürti Tamás, Pelekeszi, Nagykárolyi Egyházmegye

- Babes Arday Erika, Hegyközkövesi, Bihari Egyházmegye

Cúry István püspök a szentelési előírások szerint három kérdést tesz fel az ifjú lelkipásztoroknak, melyekre hallható szóval felelnek.

Fazakas Csaba, az Esperesek Kollégiumának elnöke beveszi az esküt, majd a jelenlevő esperesek – Mikló Ferenc bihari, Bogdán Zsolt zilahi, Szőnyi Levente somlyói, Kovács Sándor szatmári és Fazakas Csaba temesvári esperes megáldják az új lelkipásztorokat.

Csúry István püspök és Varga Attila főgondnok átadják az egyházkerületi okleveleket a felszentelt lelkipásztoroknak.

Csúry István püspök imádkozik a lelkipásztorokért, majd – visszautalva az igehirdetésben taglalt Jónás történetére – Isten gazdag áldását kéri életükre és lelkipásztori szolgálatukra.

A gyülekezet a 134. számú zsoltárt énekli, majd a felszentelt lelkipásztorok nevében Erdei István szól az egybegyűltekhez, Mózes I. 12, 1-2 alapján.

Szám: 30/2011

Tárgy: Egyházkerületi Fegyelmi Bizottság tagjainak eskütétele – Farkas Zsolt közigazgatási előadótanácsos

Farkas Zsolt előadótanácsos kéri, hogy azok a fegyelmi bizottsági tagok, akik nem tették le esküjüket, most tegyék meg azt. Szólítja Orbán Mihályt, Baksay Károlyt és Kerekes Józsefet, ám egyedül az utóbbi van jelen, úgyhogy egyedül Kerekes József nagyvárad-rogeriuszi lelkipásztor teszi le az esküt, Csúry István püspök igei felvezetője nyomán.

Szám: 31/2011

Tárgy: Pro Partium és Pro Ecclesia díjak átadása – előterjeszti Vincze Judit missziói előadó

Előterjesztő kiemeli, hogy a jutalmazást minden esetben az értékelés előzte meg, ami egyfajta tükkörbe nézést jelent s ugyanakkor motiváló erő a jövőbeni szolgálatra nézvést. A kitüntetettek mindenike tudatában van annak, hogy mi emberi mértékkel akárhogy rangsorolunk, egyedül Istené a dicsőség.

Pro Ecclesia Díjat kap:

- Batizi Református Egyházközség – kisgyülekezet kategóriában (Sztármári Egyházmegye). A Laudációt felolvassa Máté Imre patóházi lelkipásztor.

- Arad-Gáji Református Egyházközség – közepes gyülekezet kategóriában, (Aradi Egyházmegye). Laudálja Venter Miklós egyházmegyei főgondnok.

- Szilágyperecseni Református Egyházközség – nagygyülekezet kategóriában, (Szilágysomlyói Egyházmegye). Méltatja Szőnyi Levente esperes.

Személyi kategóriában:

- Dr. h.c. Hermann Schaefer svájci egyházi alapítványi főtitkár. Méltatja Antal János előadótanácsos. A kitüntetett angol nyelven megköszöni a díjat, majd magyarul fejezi be mondandóját.

- Márkus László, volt szilágysomlyói egyházmegyei főgondnok laudációját Lukács József volt esperes olvassa fel. A díjat átveszi Szőnyi Levente.

Pro Partium Díjat kap:

- A hollandiai KOEN Alapítvány (Kinderwerk Oost Europa Nederlanden) – Egyházkerületünkben a Vakációs Bibliahet elindító szervezet. Nem tudtak eljönni most, majd áprilisban veszik át a díjat.

- Szabó Terézia tanárnő, a Sztármári Református Gimnázium alapító iskolaigazgatója. Méltatja Szilágyi Éva igazgatónő.

- Dr. Kéri Gáspár fogorvos, Érmelléki Egyházmegye. Nevéhez fűződik a székelyhídi tájház alapítása. Méltatja Gellért Gyula volt esperes.

Az ünnepi gyülekezet a 135. Zsoltárt énekli záróénekként, majd a Himnusz eléneklésével véget és a Közgyűlés.

K. m. f.

CSÚRY ISTVÁN
püspök

DR. VARGA ATTILA
főgondnok

FORRÓ LÁSZLÓ
megbízott főjegyző

TOLNAY ISTVÁN
presbiteri főjegyző

Hitelesítők:

KISS MIKLÓS
lelkészi küldött

TORKOS JÁNOS
presbiteri küldött

1. számú melléklet

Köszöntő beszéd

E mai közgyűlésünk egyben választói közgyűlés is, amely egy hosszabb, átmenetinek tekinthető folyamat végére tesz pontot. Ezzel lezárul tehát Egyházkerületünkben a talán hosszúra nyúlt választási eljárás, ami egyben azt is jelzi mindnyájunk számára, hogy innentől erős összefogással, egymás iránti türelemmel és felelősséggel elkezdődhet, folytatható a munka, az építkezés, e körben pedig a legmagasabb szintű egyházi vezetés.

Mondhatjuk, hogy a törvényesség, a szabályok már-már végletes betartása vezetett el idáig, és miközben ez az adott helyzetben helyénvaló is volt, mindez figyelmeztet is egy fontos, általános alapigazságra, amit a jövőben még inkább szem előtt kell tartanunk, nevezetesen azt, hogy a törvények szellemét kell elsősorban betartanunk és betartatnunk.

Egyházi életünk szigorú szabályok keretei között zajlik, amit áthat keresztény református szellemiségünk. Hajlamosak vagyunk, mint mindenki, akinek a törvényt kell alkalmaznia, hogy a törvény betűjét, a szavakban megfogalmazott szabályok rideg valóságát lássuk csak meg, és elfelejtsük, láthatatlan maradjon a törvény szelleme. Holott a törvénynek is (akár isteni, akár emberi törvényről van szó) lelke és szelleme van. Ettől nem foszthatjuk meg, és nem vetíthetjük rá saját lelketlenségünket, vagy meg nem értésünket, saját értetlenségünket.

De mi is a törvény szelleme?

Biblikusan szólva, mondhatjuk, János evangéliuma szerint, „Kezdetben vala az Ige, és az Ige vala az Istennél, és Isten vala az Ige.” Majd később így folytatódik, hogy „és az Ige testté lett és lakozék mi közöttünk, aki teljes vala kegyelemmel és igazsággal.”

A törvény szelleme az Alkotó szándéka és akarata, ami mindig nemesebb, mint ahogyan azt szavakba tudjuk önteni. A törvény szelleme a törvény célja és érdeke, amit követ, és amit véd. A törvény szelleme az az értékrend, amit megfogalmaz, amit képvisel.

Tehát – sokszor betűjének értelmén túli – szelleme, nem más, mint annak akarata és szándéka, célja és érdeke, értéke és következménye.

A törvény (és most beszéljünk csak az ember alkotott törvényéről), egy adott értékrendszert fejez ki ebben egy nyilvánvaló akarattal és célt, melyben érdekei érvényesülnek, és következmények keletkeznek.

A törvény akkor jó törvény, ha képes alkalmazkodni, ha ki tudja állni az idő próbáját, ha megváltozott élethezhez is alkalmazható.

A jó törvény sohasem lehet öncélú, hiszen meghatározott értékeket és érdekeket szolgál.

Végül pedig a törvényt sohasem szabad rosszhiszeműen, a rombolás szándékával értelmezni.

A törvény, még akkor is, amikor büntet, csak az építkezés, a munkálkodás eszköze kell hogy legyen.

Ne legyünk tehát törvényeskedők, más szóval – mondom én a jogász –, jogászok, hanem lássuk meg a törvényekben, a szabályokban a cselekvést segítő eszközt, a jó cselekvésének eszközét, és ne faragjunk belőle se bálványt, se hátsó szándékaink, mögöttes céljaink, vagy hamis értékeink szolgálatába állított fegyvert.

A törvény legyen jó munkaeszközünk és ne egymás elleni harci fegyverünk.

Gondoljunk csak ismét a János evangéliumának mondatára az 1. rész 17-ik versére:

„Mert a törvény Mózes által adatott, a kegyelem és az igazság Jézus Krisztus által jelent meg.”

Így válik hitünk tanítása értelmében, Jézus Krisztusban, a törvény a kegyelem és az igazság eszközévé. Jézus Krisztussal egy korszak zárul, és az új szövetséggel egyben egy új korszak kezdődik, amelyben Krisztus nem eltörölni, hanem betölteni kívánja a Törvényt.

Minden írott, általunk elfogadott és tisztelt, követett és betartott törvényben, ember alkotta esendőségében is van valami természeti, isteni erő és szándék, és éppen e szerint kell értelmezzük és alkalmazzuk azt.

Végül bibliai mondatra hangoló irodalmi jellegű mondással fejezem be:

„Igazság az, ha azt kapjuk, amit érdemlünk,

Az Irgalom az, amikor többet kapunk, mint amit érdemlünk,

Kegyelem az, amikor megkapjuk azt, amit nem is érdemlünk.”

A törvény minden értelmezésében és alkalmazásában – különösen ha ezt keresztény, református egyházi emberként tesszük – ez egyben feladatunk is, jelen kell hogy legyen az igazság, az irgalom és a kegyelem mozzanata.

Ezekkel a gondolatokkal közgyűlésünk munkálatait megnyitottnak tekintem, és a munkához kitartást, a döntésekhez bölcsességet kívánok.

Nagyvárad, 2011. november 18.

DR. VARGA ATTILA
főgondnok

3. számú melléklet

BESZÁMOLÓ AZ EVB 2011. ÉVI MUNKÁJÁRÓL

Főtiszteltető Közgyűlés!

Mellékelten szeretném megejteni a beszámolót az EVB munkájáról a 2011. évben.

2010. december 4-én tartott az Egyházkerületi Alakuló Közgyűlés. E Közgyűlés a 31/2010. számú határozatában elfogadja a 2010-2016 ciklusra megválasztott EVB tagokat.

2011. január 27-én tartotta az EVB az alakuló ülést, melyet Ft. Csúry István püspök és dr. Varga Attila főgondnok hívott össze. Az alakuló ülést Kánya Zolt-Attila, mint megválasztott titkár vezette.

2011. március 23-án tartotta az EVB a következő ülést. Ennek fő napirendi pontja az EVB elnökének megválasztása. Az EVB megválasztotta Kurta-Tóts Szabolcsot elnöknek, és megtörtént az Ügyintéző Bizottság megválasztása is, melynek tagjai: Nagy Mihály, Geréb Miklós, Tatár Miklós.

Az ülésen felolvasásra kerül a zsinat határozata, mely szerint új lelkesítő főjegyzőt kell választani a KRE-ben. Erre nézve lépések történtek, elkészült az ütemterv, és kinyomtatásra kerültek a jelölő cédulák. Ezek kiképzése is megtörtént még aznap, egyidőben az ütemterv közzétételével a megfelelő fórumokon. A jegyzőkönyv hitelesítve és a jelölő cédula egy példánya a levéltárba került megőrzésre.

A presbitériumtól beérkezett jelöléseket az egyházmegyei EVB tagok összesítették.

2011. május 9-én megtörtént a jelölések összesítése kerületi szinten, az EVB ülés keretében. Az összesítés szerint a három legtöbb jelölést kapott: Lukács József – 116 jelölés, Bereczki András – 32 jelölés, Sándor Lajos – 15 jelölés. Összesen 13 személy kapott 2 jelölésnél többet. Mindegyik jelöltet írásban kapott tájékoztatást és írásban kértük, hogy nyilatkozzanak a jelölés elfogadásáról. Amennyiben elfogadták a jelölést, az Átvilágító

Bizottsággal együttműködve kértük, hogy mellékeljék az átvilágítási irataikat, vagy az azt kérő levelük igazolását.

2011. május 23-án az Ügyintéző Bizottság Dobrán ülésezett. Itt történt meg a beérkezett nyilatkozatok összesítése, melyről jegyzőkönyv készült. A jegyzőkönyvet iktattunk és felolvastuk az EVB előtt: Eszerint Lukács József, Bereczki András, és Sándor Lajos elfogadta a jelölést és mellékelte az átvilágítási iratait. Formailag a 3 legtöbb jelölést kapott jelölt megfelelt a Választási szabályzat előírásainak. Ezt a megállapítást közzétettük a megfelelő fórumokon.

2011. június 9-én következett az óvások összesítése, elbírálása. Az erről készült jegyzőkönyv 754/2011 szám alatt iktatva.

Mivel a választás menetében nyilvánvaló szabálytalanságot találtunk, ezért elrendeltük a főjegyző jelölés/választás megismétlését a kezdetektől. E döntésünkről tájékoztatást küldtünk ki az Egyházmegyéknek, a KRE listának, egy-

házi sajtónak, érintett jelölteknek, illetve a Közgyűlés elé tartunk. A Tájékoztató szerint:

2011. június 9-én az EVB rendes gyűlést tartott a jelöltek minősítése tárgyában. Erről a gyűlésről kimerítő részletességű jegyzőkönyv készült. Jelen gyűlésen megvizsgáltuk a jelölteket, akiket formailag rendben találtunk. Megvizsgálva azonban a választás eddigi menetét, megállapítottuk, hogy nyilvánvaló szabálytalanság történt akkor, amikor olyan egyházmegyék adták le jelöléseiket, amelyek a jelölő közgyűlés napján tartozásban voltak az egyházkerület felé. A Választási Szabályzat IV. Rész, 20. szakasz 2. bekezdés értelmében ezen egyházmegyék nem jelölhettek volna: „...azon egyházmegyék, melyek a jelölők közgyűlés napjáig nem rendezték köztartozásaikat elvesztik jelölői, választói és választóhatósági jogait.”

Mivel ez megtörtént, és több egyházmegye 2011. június 9-ig sem rendezte tartozását, nem felelnek meg a Választási Szabályzat előírásainak. A köztartozásokról az EVB hivatalosan jelen gyűlésen szerzett tudomást.

Emiatt a Választási Szabályzat I. Rész 3. szakasz b. pontjának értelmében (az EVB jog és hatásköre): „Az EVB felügyel a választások szabályszerűségére. Nyilvánvaló szabálytalanság esetén a választást ugyanazon a szinten és helyen megismételteti.”

Emiatt:

az EVB elrendeli a 2011. évi főjegyző jelölés-választás újbóli megejtését, a kezdettől fogva, vagyis a jelölésektől kezdve, és az eddigi jelölést érvénytelennek nyilvánítja.

Az Egyházkerületi Közgyűlés Nagyváradon, 2011. június 17-én a 3/2011 számú határozata szerint hosszas vita után elfogadja az EVB határozatát, és: „elrendeli a főjegyzőválasztás megismétlését a 2011. november 18-án. Felszólítja az egyházmegyék tisztségviselőit, hogy az EVB elnökével egyetértésben kezdjék el a választás lebonyolítását a jelölésektől kezdve.”

E tájékoztatóban megtiltottam a világi médiákban való közzétételt, hogy a világ ne tá-

madja és esetlegesen negatív jelzővel illesse egyházunkat, ami már sok esetben megtörtént.

2011. augusztus 12-én újra ülésezett az EVB. Megtörtént a megismételt főjegyző választás ütemtervének összeállítása, amit a megfelelő helyeken közzétettünk. Aznap nyilatkozatot adott ki az EVB, melyet az Egyházkerület Elnökségének még aznap el is juttatott. A Nyilatkozat a Jegyzőkönyv mellékleteként iktatva is lett. A nyilatkozatban megfogalmaztuk, hogy szükséges lenne a Közgyűlés jegyzőkönyvének közzététele. Ez végül is megtörtént a KRE listán, 2011. 08. 18-án, az Egyházkerület honlapján. A Közlönyben is megjelent a Jegyzőkönyv 2011. 09. 09-én, amelyben a Közgyűlés elrendeli a választás megismétlését.

2011. augusztus 26-án az EVB elnöke küldte a jelölő íveket az esperesi hivatalokba. Lepecsételt, aláírt jelölő ívek mentek ki, minden egyházmegyének annyi, ahány gyülekezet jelölhetett a Választási Szabályzat és az eszerek által küldött tájékoztatók szerint. Mellékelve volt az ütemterv, illetve egy tájékoztató is.

2011. szeptember 19-én azért gyűltünk össze, hogy összeítsük kerületi szinten a jelöléseket. Ekkor határozta el az EVB azt is, hogy készüljön egy beszámoló az EVB eddigi munkájáról, döntéseiről.

Megtörtént a jelölések összesítése, melynek eredménye:

Lukács József 83 jelölés
Bereczki András 38 jelölés
Sándor Lajos 31 jelölés.

Ezen kívül még 5 személy kapott 2 jelölésnél többet. Az érintetteket írásban tájékoztattuk. Visszajelzett a 3 legtöbb jelölést kapott személyen kívül még Kerekes József is, és mindnyájan mellékeltek átvilágítási irataikat. A jelöltek ellen óváásokat lehetett benyújtani, ám 2011. november 4-ig nem érkezett be semminemű óvás.

2011. november 10-én összeült az EVB, hogy a jelölteket minősítse és a végleges sortrendet megállapítsa a megismételt főjegyző

jelölés lebonyolítása után, illetve megvizsgálta a megismételt jelölés eddigi menetét.

Eszerint a lelkes főjegyző választásnak törvényes akadálya nincs, ezért ha Isten is úgy akarja, a választás ma, 2011. november 18-án végbemegy.

A jelöltek minden kért dokumentumot határidőben letettek, megfelelnek a jelöltségnek. Az EVB megállapította a jelöltek végleges sorrendjét is.

Három lelkes főjegyző jelölt neve maradt fenn a listán, és a nevek a jelölések száma szerinti csökkenő sorrendben szerepelnek majd a választó íven.

Ezennel közzé tesszük közzé a 3 végleges jelölt nevét:

LUKÁCS JÓZSEF – Szilágynagyfalu
BERECZKI ANDRÁS – Paptamási
SÁNDOR LAJOS – Nagyvárad-Újváros

Az EVB két kéréssel fordul a Közgyűlés felé:

1. Történjék meg ma a lelkes főjegyző megválasztása a lapon szereplő 3 lelkész közül.

2. A Közgyűlés 2010. december 4-én határozott egy Bizottság felállításáról, amely elkészítené az új Választási Szabályzatot. Minderre egy év határidőt adott, ami 2011. december 4-én lejár. Ez a Bizottság majd nem egy év alatt meg sem alakult, máig sem készült el az új Választási Szabályzat. Tisztelettel és nyomatékosan kérjük a 35/2010 számú Közgyűlési határozat érvénybe lépését és a Bizottság azonnali összehívását és a Választási Szabályzat megújítását.

Isten áldását kérjük a Közgyűlés munkájára!

Nagyvárad, 2011. november 18.

KURTA-TÓTÖS SZABOLCS
EVB elnök

4. számú melléklet

Jegyzőkönyv, amelyet felvettünk 2011. november 18-án, a Királyhágómelléki Református Egyházkerület Választói Közgyűlésén

Választói Közgyűlés szavazatszámláló bizottságának tagjai: Fazakas Sándor, Boros István, Bara Lajos, Kincses Imre, dr. Pásztori Kupán István, Pakulár István, László Kálmán.

Szavazatszámláló bizottság megválasztja elnökét dr. Pásztori Kupán István személyében.

Kurta-Tótos Szabolcs EVB elnök közli a választás lebonyolításának szabályait, ugyanakkor közli, hogy a Választási Szabályzat idevonatkozó rendelkezése alapján (Választási Szabályzat II. Főrész, 20. szakasz, 2. bekezdés) a Szatmári és a Nagybányai Református Egyházmegyék küldöttei nem vehetnek részt az egyházkerületi főjegyző választáson.

Név szerinti felszólítás szerint a megválasztott számlálóbizottság kiosztja a szavazócédulákat, mely szám szerint 60 (azaz hatvan) szavazócédula.

A megmaradt 52 (azaz ötvenkettő) ki nem osztott szavazócédulát Kurta-Tótos Szabolcs megsemmisítette.

A beérkezett szavazócédulákat a szavazatszámláló bizottság átvette és megszámlolta, mely szerint a következő végeredmény született:

1. Lukács József szilágynagyfalui lelkipásztor – 37 szavazat
2. Sándor Lajos Nagyvárad-újvárosi lelkipásztor – 11 szavazat

3. Bereczki András paptamási lelkipásztor – 9 szavazat

3 (azaz három) szavazat érvénytelen.

Nagyvárad, 2011. november 18.

DR. PÁSZTORI KUPÁN ISTVÁN
elnök

FAZAKAS SÁNDOR
BOROS ISTVÁN
BARA LAJOS
KINCSES IMRE
LÁSZLÓ KÁLMÁN
PAKULÁR ISTVÁN

5. számú melléklet

KIRÁLYHÁGÓMELLÉKI
REFORMÁTUS EGYHÁZKERÜLET
IGAZGATÓTANÁCS

Nagyvárad

Főtiszteletű Igazgatótanács!

A Partiumi Közlöny folyó év 2. számában, a szintén folyó év június 17-én tartott közgyűlési jegyzőkönyv 6. sz. mellékleteként megjelent Püspöki Jelentés, személyemet név szerint említi. Az a megtiszteltetésnek semmilyen mértékben nem nevezhető mód, ahogy ez megtörténik, arra késztetett, hogy azt ne hagyjam szó nélkül. Tisztelettel kérem, a sajtóetika szabályai szerint, a Partiumi Szemle következő számában megjelentetni vonatkozó reflexióimat.

Amennyiben valamilyen oknál fogva jogos igényemet elutasítják, kérem azt záros határidőn belül (gondolom a postázástól számított két hónap bőségesen elég rá közölni velem a megadott postacímen. Amennyiben ez utóbbi nemkívánatos dolog történe, természetesen más sajtóorgánumhoz fogok fordulni.

Debrecen, 2011. október 11.

Kollegiális üdvözléssel:

DR. MOLNÁR JÁNOS

Egy püspöki jelentés
margójára

Főtiszteletű Csúry István, a Királyhágó-melléki Református Egyházkerület püspöke, a kerület 2011. június 17-én tartott közgyűlésén arra méltatott, hogy jelentésében foglalkozzon szerény személyemmel és munkámmal. Mint-hogy megállapításai egyrészt pontatlanságokat tartalmaznak, másrészt elmarasztalnak, harmadrészt méltatlanul olyan kártékony személyekkel hozzák összefüggésbe kutatómunkámat, ami joggal nevezhető sértésnek – kénytelen vagyok reflektálni. Reményeim szerint a Partiumi Közlöny a sajtóetika szabályait betartva, helyt ad e reflexiónak, már csak azért is, mert a rám vonatkozó megállapítások is itt jelentek meg.

Mielőtt a személyemet érintő vonatkozásokra rátérnék, úgy tartom, a tisztesség megköveteli, hogy a hasonlóan „tetemre hívott” Tőkés Lászlót érintő megjegyzésekről is véleményt alkossak. Nem pusztán mert évfolyam- és „harcostársak” voltunk, hanem mert úgy tűnik, méltánytalanság éri. Miután két évizede a román sajtó, némely román parlamenti képviselők, és nem kevésbé némely lelkesztársai folyamatosan és intenzíven próbálkoznak rábizonyítani, hogy „Románia hőse” nem volt más, mint egy pitiáner besúgó, kém, sőt kettősügynök, most utóda a püspöki székhelyben is meglepődve tapasztalja, hogy noha „a kerület vezetői voltak az elsők az első átvilágítási listán” a hivatalos egyházi eljárás nem történt meg. Mi-

közben tudnia kell, hogy minden közszereplőt, képviselőt nemzetbiztonsági átvilágításnak vetnek alá, sőt már jelöltként megtörténik az átvilágításuk. Nem beszélve arról, hogy a korábbi támadások és tudatos megfélemlítések miatt, maga kérte a bíróság kivizsgálását és állásfoglalását. Amennyire szeretik őt a testvér-nép befolyásos vezetői, bizonyos, hogy a legcsekélyebb árnyékból is kártékony és ártó demónokat rajzoltak volna, ha ezt törvényesen meg lehetett volna tenni. De épp ellenkezőleg, a bíróság kimondta, hogy Tőkés László nem kiszolgálója volt a román politikai rendőrségnek, hanem üldözöttje. Ha az egyházkerület vezetőse nem hisz a román állam nemzetbiztonsági hivatalának, nem hisz a független bíróságnak, még kevésbé az általam közölt dokumentumoknak, ám hitelt ad kuszálképereknek, mosinca-toknak, megteheti. De akkor milyen példát mutat saját híveinek?

Félreértés ne essék, nem hiszem, hogy Tőkés László, múltbeli és jelenlegi érdemeire hivatkozva kivételezett elbánást igényelne, hiszen nála elkötelezettebb védelmezője annak az elvnek, hogy Isten és a törvények előtt minden ember egyenlő, kevés van. Ismerve két tucat vaskos iratgyűjtőjét, bizonyosan állítom, félnálója és szegyei valójában sincs az átvilágítás esetén. De hogy olyanok kétségei és rágalmai foglalkoztassák az egyházi vezetést, akiknek mind a múltbeli, mind jelenlegi elkötelezettségei enyhén szólva is kívánivalót hagynak maguk után, az épp ésszel felfoghatatlan. Mert ezen „urak” magatartására csak két magyarázat kínálkozik. Az egyik taktikai: „a legjobb védekezés a támadás”. A másik: hogy korábbi irányítói irányítása alatt állnak most is. A két magyarázat egyáltalán nem zárja ki egymást, sőt.

Ami engem illet, távol álljon tőlem, hogy kioktassam az egyházkerület vezetőit. De engedtessek meg, hogy mint ember az emberhez, szóljak pár szót, a munkámat minősítő (leminősítő?) megállapításokhoz.

1. Jelenleg, mint a Magyarországi Református Egyház tagja és egyetemi oktatója nem tartozom a Romániai Református Egyház joghatósága alá. Következésképpen a RRE által hozott törvények és szabályrendeletek rám nem hatályosak. Ennek ellenére, ha úgy kívánja a tisztelt Átvilágító Bizottság, dossziémat évekkal ezelőtt kikértem, tiszta lelkiismerettel, szívesen bocsátom a rendelkezésükre, a személyes meghallgatás elől sem zárkózom el, és nyugodt lélekkel merem ajánlani, hogy ellenőrizték az ACNSAS-nál, nem tagadtam-e le gyáva-ságból, álnokságból egyes dokumentumokat.

2. Kissé komikus az a megállapítás, hogy azért kellene engem átvilágítani, mert „lelkipásztoraink sorsát bemutató szerző”. Ebből a logikából kiindulva, meg kellene vizsgálni, hogy szabad-e egy magyar történésznek a Szovjetunió, vagy az Egyesült Államok történetével foglalkoznia, nem kellene például Kun Miklós kremlinológust az orosz szerveknek átvilágítá-

nia azért, mert a KGB viselt dolgait kutatja, felelősségre lehetne vonni Romsics Ignácot, hogy miért foglalkozik a késő Kádár-korszak politikai szereplőivel, hisz azok közül sokan még élnek, és így tovább és így tovább.

3. Szándékosan hagytam utoljára a rám vonatkozó első kijelentést, miszerint „működésem keresztezi” az egyházkerület átvilágító bizottságának munkáját. A további félreértések és tudatos félremagyarázások elkerülése végett közlöm, hogy az egyházkerület akkori vezetése felkért az alakuló átvilágító bizottság vezetésére, amit nem vállaltam. Ép az első pontban említett jogi helyzet miatt. De: valahányszor tanácsért, segítségért, információ- és tapasztalatcseréért fordultak hozzám a romániai egyházak átvilágító bizottságai, minden tőlem telhető segítséget megadtam. Ugyanakkor, mint az ACNSAS akkreditált kutatója, semmilyen információt nem közöltem illetékelennel, noha nem egyszer történtek ilyen irányú kísérletek.

Mint független kutató, nem foglalkozom átvilágítással. Így semmilyen átvilágítási munkát nem „keresztezhet” a „működésem”. A törvény adta lehetőségek közt és feltételek mellett dokumentumokat kutatok, és azok alapján következtetéseket vonok le, előbb csak rövid távú, majd a kutatás végén általánosabb következtetéseket. Módszertanilag semmi sem indokolja, hogy az érintettek véleményét kikérjem. (Furcsa lenne például, ha minden történész, aki Bush elnökségének dokumentumaival foglalkozik, állandóan szembesítené a már visszavonult amerikai elnököt a róla képződött információkkal.) Az „oral history” módszereit akkor alkalmazzák, amikor az egyéb dokumentumok hiányoznak, vagy oly mértékben hiányosak, hogy megkérdőjelezzék a kutatás hiteletét. Vagy akkor, ha kimondottan a közös történeti emlékezetet kutatják. Ami rendszerint érdekes diszkrépanciát mutat a vonatkozó írott dokumentumokkal, és nemcsak kimondottan a romániai református egyház és a román politikai rendőrség viszonylatában. (Ezt a módszert én magam is alkalmaztam, amikor az Ellenpontok-ügyet kutattam, s a levéltári anyag még hozzáférhetetlen volt.) Egész más a helyzet, ami az átvilágító bizottságok munkamódszerét illeti. Hisz más a cél. A történeti kutatás célja a történeti igazság feltárása. Az egyházi átvilágítás célja, megkísérlni erkölcsileg tiszta helyzet teremtését az egyházban, hogy a kommunista terrorral való együttműködés miatt megtevényt hitelt az egyház visszanyerje. (Az átvilágítás értelméről számtalanszor nyilatkozott Tőkés László volt nagyváradi püspök, legutóbb pedig tételesen kifejtette Pap Géza az Erdélyi Református Egyházkerület püspöke az Erdélyi Naplónak adott interjújában.) Ez utóbbi esetben az érintettek szembesülése a róluk képződött dokumentumokkal nagyon hasznos és célravezető lehet. Hogy ez adott esetben „emberi kapcsolatok megromlásához” vezethet, tény. Ilyen az igazság és a hazugság természete. A hazugság a látszatok megőrzésére törekszik, az igaz-

ság pedig a látszat mögé szeretné irányítani a figyelmet.

Más kérdés az, hogy a történeti kutatás eredményei nem feltétlenül egyeznek a CNSAS által kiadott igazolásokkal, amit az átvilágító bizottságok, vagy átvilágítást kérő személyek kapnak. (Bár az esetek többségében nagy eltérés nincs.) Ahogy az átvilágító bizottságok eredményei sem egyeznek feltétlenül a történeti kutatással. Ugyanis az állambiztonság aktuális szervei nem egyszerre és nem minden dokumentumot adtak át jelzett hivatalnak. A dokumentumok átszívárogtatása jelen idős folyamat, bár külső megítélés számára nem átadásnak, hanem inkább visszatartásnak tűnik. Hogy miért van ez így, arról a Hivatal is csak informális célzásokat enged meg magának, hivatalosan nem nyilatkozik. Az általuk kiadott igazolás nem arról szól, hogy adott állampolgárról nem képződött irat, hanem arról, hogy ilyen nincs a birtokukban. Viszont egy

adott személyhez kapcsolódó dokumentumok számos más személyhez kapcsolódó iratgyűjtőben feltűnnek. Adott, egy irányba mutató mennyiség után megállapíthatók azok a közös vonások, amelyek megbízható következtetésekre vezetnek, miközben létezik egy igazolás arról, hogy a hivatal birtokában nincs az illetőhöz kapcsolható dosszié. Például a STELIAN fedőnevű ügynöknek állítólag nincs iratgyűjtője, miközben több mint 150, egy A4-es lapnál terjedelmesebb feljegyzése olvasható különböző általa megfigyelt célszemély dossziéjában. Olyan is előfordul, hogy maga az állambiztonsági szerv hivatkozik egy bizonyos dossziéra, vagy annak számára, amiről most azt állítják, nem létezik. Az ilyen helyzetek számos feltételezést lehetségesítenek, amelyekre viszont, jelenleg bizonyíték nincs, így nem is foglalkozom velük.

A főtiszteletű püspök úr összegzősképpen felteszi a kérdést: „Hol hibáztunk?” Úgy véli

ott, hogy „jogos problémák vetődnek fel”, amire elmaradt vizsgálatok szülik a jogos alkalmat, jelesül Tőkés László és Molnár János átvilágítása. Ezt feltétlenül meg kell tenni. Ez az egyház és a csúnya, rossz könyvek hitelességének feltétele. De tovább nem tanácsos nézni. Hisz „a múlttal való szembenézés hozadéka leárványkolódni látszik, és a jövőre nézve sem biztató az ügy alakulása.” Megdöbbentő logikát tükröz ez az okfejtés. Mintha a kommunista hatalom arról lett volna híres, hogy kiszolgálóit üldözi, és ellenzékét bőségesen jutalmazza. Mintha a ködösítés elősegítené a tisztánlátást. Mintha nem Ceausescu Romániájában éltünk volna mind, akik a püspöki jelentésben szerepelnek, beleértve a jelentéstevőt is. Mintha az lenne a reményelti jövő feltétele, hogy hazudjunk magunknak és másoknak. Mintha Júdás apokrif evangéliuma hiányozna legégetőbben a mi keresztyénységünkől.

SGEZEDI MOLNÁR JÁNOS

8. számú melléklet

Javaslat az egyházkerületi fenntartói járulék 2012 évi meghatározására

Főtiszteletű Közgylés!

Az egyházkerület költségvetési tervezetével az egyházkerületi járulék fontossága nyilvánvaló, hisz egyik tartópillérét képezi a költségvetésnek. Általában ennek mértékét a rajta kívül várható bevételek és a fedezendő szükségletek különbözete határozza meg.

A mostani javaslat előterjesztésének előkészítésében a következőket vettük figyelembe:

- elsőrenden az egyházkerületi bevételeket, egy korábbi igazgatótanácsi döntés értelmében az iratterjesztés útján növeltük, nevezetesen a falinaptár és könyvnapár díj-szabásának növelésével

- másodrenden, nagy örömmel szolgál a Ft. Közgylésnek bejelenteni azt, hogy a Királyhágómelléki Református Egyházkerület kezdeményezésére majd mind a két egyházkerület és a Teológiai Intézet lobbymunkájának köszönhetően a Kolozsvári Protestáns Teológiai intézet által a fenntartó egyházaktól kért szubvenciót nagymértékben átvállalta a Magyar Kormány, így ez a költségvetési tétel egy nagy része kivezetésre kerül a költségvetésből, és nem fogja olyan nagy mértékben terhelni a kerületi járulékot mint eddig

- utolsósorban pedig nem elhanyagolható tényező a folytatódó általános nehéz gazdasági helyzet, ami behatárolja híveink fizetőképességét és ezáltal a kivetett járulékok teljesítését és beszedését.

A fentiekben felsorolt feltételek és az ezek alapján készített előzetes számítások teszik lehetővé azt a javaslatomat, hogy a 2012-es esztendőre nézve az egyházkerületi járulék tekintetében ne eszközöljünk emelést, hanem ez – az idei év szintjén – maradjon a már meghonosított sávok táblázat szerint.

SALÁNKI LÓRÁNT
gazdasági előadótanácsos

LÉLEKSZÁM	JÁRULÉK
250 alatt	lélekszám szerinti 3,4 lej
250 - 500	850 lej + a 250 lelket meghaladó lélekszám szerinti 3,5 lej
500 - 700	1.725 lej + az 500 lelket meghaladó lélekszám szerinti 3,6 lej
700 - 1000	2.445 lej + a 700 lelket meghaladó lélekszám szerinti 3,7 lej
1000 - 2000	3.555 lej + az 1000 lelket meghaladó lélekszám szerinti 3,8 lej
2000 - 3000	7.355 lej + a 2000 lelket meghaladó lélekszám szerinti 3,9 lej
3000 - 4000	11.255 lej + a 3000 lelket meghaladó lélekszám szerinti 4,0 lej
4000 - 5000	15.255 lej + a 4000 lelket meghaladó lélekszám szerinti 4,1 lej
5000 felett	19.355 lej + az 5000 lelket meghaladó lélekszám szerinti 4,2 lej

6. számú melléklet

Közgylési képvisleti arány

Egyházmegye neve	Lélekszám	Lélekszám-arány	Jelenlegi közgyűlési tagok száma	Jelenlegi arányszám	Javasolt közgyűlési tagok száma
Bihar	33 341	20,10%	10	12,50%	18
Érmellék	23 173	13,97%	10	12,50%	12
Szatmár	22 579	13,61%	10	12,50%	12
Zilah	21 073	12,70%	8	10,00%	12
Szilágyosmlyó	19 298	11,63%	8	10,00%	10
Nagykároly	17 113	10,31%	10	12,50%	10
Nagybánya	17 065	10,29%	8	10,00%	10
Temesvár	6 245	3,76%	8	10,00%	8
Arad	6 018	3,63%	8	10,00%	8
	165 905	100,00%	80	100,00%	100

JEGYZŐKÖNYV

mely felvételre Nagyváradon 2011. december 9-én a Királyhágómelléki Református Egyházkerület Igazgatótanácsának ülésén

Jelen vannak: Csúry István püspök, dr. Varga Attila főgondnok, Lukács József főjegyző, Tolnay István presbiteri főjegyző (egyben tanügyi előadótanácsos), Fazakas Sándor aljegyző, Tatár Miklós presbiteri aljegyző, Dénes István generális direktor, valamint

Gellén Sándor, Képiró Gyula, Pakulár István, Szatmári G. Elemér, Váradai Sándor Károly, Püskő Sándor Csaba, ifj. Tolnay István, Székely Zsolt, Lucza István, Kovács Gyula lelkészi tagok, valamint Fazakas Csaba, az Esperesek Kollégiumának elnöke, továbbá Pásztori Kupán István teológiai tanár;

Hajdú Sándor, Lakatos Bálint, Darabont Sándor, Torkos János, Bara Lajos, Pozán Edit, Oláh József és Kincses Imre presbiteri tagok;

Hiányoznak: Bara László lelkészi tag, Geréb Miklós, Pataki Károly presbiteri tagok;

Jelen vannak még: Dénes József, Simon Attila, Szilágyi Zoltán (Szilágypanit) lelkészi póttagok, valamint Biró Zoltán és Török Ferenc presbiteri póttagok;

Tanácskozási joggal jelen vannak: Farkas Zsolt közigazgatási előadótanácsos, Vinczéné Pálfi Judit missziói előadótanácsos, Salánki Lóránt gazdasági előadótanácsos, Antal János külügyi előadótanácsos, Máthé Edith jogtanácsos, Szűcs Éva katechetikai osztályvezető, Wagner Erik kiadói előadótanácsos, László Kálmán a Presbiteri Szövetség elnöke, Orosz Otília zenei előadó, Kánya Zsolt ifjúsági előadó.

Dénes István generális direktor a Lk. 12, 40-48 alapján hirdeti Isten Igéjét.

Ez a példázat Jézus eljövételére figyelmeztet bennünket, mondja az igehirdető. Krisztus várása életforma kell legyen, nem szűkülhet le csak az adventi időre. Jézus váratlanul fog visszajönni. A szolgáltnak készülniük kellett a jövetelre, a gazda eljövételére. Volt aki elvégezte, volt aki halogatta és volt aki nem végzett semmit. Nekünk az Igazgatótanácsban feladatot adott az Isten. A sáfárság mikéntje is meghatározott. A kapott feladatot csak az Istentől kapott bölcsességgel lehet elvégezni. Milyen az, aki mennyei bölcsesség nélkül végzi feladatát? Kérjük Tőle bölcsességet! Urunk adjon ehhez nekünk erőt.

Szám: 31/2011

Tárgy: Az Igazgatótanács ülés megnyitása – dr. Varga Attila főgondnok

Főgondnok szeretettel köszönti a főtiszteletű Igazgatótanács jelenlevő tagjait. Kiemeli, hogy adventi időben élünk, ami várakozást jelent. Várakozásunk lehet jogos vagy alaptalan. Várakozni jó, mert amíg várakozunk, él bennünk a remény.

Hétköznapi várakozásunk sokszor tele van félelemmel, haraggal és gyűlölettel. De van egy egészen másfajta várakozás. Ez az adventi várakozás. Ezekkel a gondolatokkal kíván áldást az Igazgatótanács munkájára és ülését megnyitja.

Tudomásul szolgál

Szám: 32/2011

Tárgy: Számbavétel, hitelesítők kijelölése – Lukács József főjegyző

Igazgatótanács megállapítja, hogy a gyűlés az 1384/2011 számú meghívóval (1. sz. melléklet) szabályszerűen hivatott össze és határozatképes. Hitelesítésre kijelöli Fazakas Sándort és Torkos Jánost.

Szám: 33/2011

Tárgy: Napirend megállapítása – Csúry István püspök

Dénes István generális direktor kéri a 9-es napirendi pont előrehozatalát.

Püskő Sándor Csaba az átvilágítási bizottság elnöke elvégzett munkájukról kíván jelentést tenni.

Igazgatótanács egyhangúan elfogadja az 1384/2011-es számú meghívóban szereplő napirendet, melyet az említettek kérésével kiegészít.

Szám: 34/2011

Tárgy: Püspöki bejelentések – Csúry István püspök

• Csúry István püspök beszámol a Schmitt Pál államelnöknél és Orbán Viktor miniszterelnöknél a Kárpát-medencei egyházfőkkel tett látogatásáról. Köszönétét fejezi ki a Magyar kormányának a Kolozsvári Protestáns Teológiai Intézet támogatásért. Egyben azt is bejelenti, hogy külön kihallgatást kért az államelnöktől és a miniszterelnöktől.

• Egyházkerületünk gondjaként említi a Nagykárolyi Egyházmegye hadadi Dégenfeld kastélyát. Igaz ugyan, hogy egy nem hivatalos megállapodás jött létre a kastély jelenlegi tulajdonosával, mégsem mondhatjuk el, hogy tulajdonunkban van az ingatlan. Egy egészen új megközelítésben kell kezelni ezt a kérdést. Püspök úr javaslata szerint tartsuk fent a kastély használati jogát és további intézését adjuk át a Dégenfeld Ifjúsági Központ Alapítványának.

Darabont Sándor szerint a pályázatnál majd oda kell figyelni arra, hogy ki kötött szerződést és kinek kell elszámolni?

László Kálmán azt kérdezi, hogy az Ifjúsági Alapítványának van-e tulajdonrésze a kastélyban?

Varga Attila szerint jogilag kell tisztába tenni a kérdést. Meg kell találni a megfelelő formát. A koncesszió, mint jogi forma nem létezik. A kastélyban aktív élet zajlik, ezért meg kell tartani. Amíg a kerület nem tulajdonos, addig anyagi felelőssége nem lehet.

Máthé Edith jogtanácsos szerint amíg a kerület nem tulajdonos, csak kedvezményezett, addig csak szigorú feltételekkel szabad szerződést kötni.

Igazgatótanács három tartózkodás mellett (Gellén Sándor, Szatmári G. Elemér és Székely Zsolt) kimondja, hogy mindaddig amíg a hadadi Dégenfeld kastély jogi helyzete tisztázódik, annak használati jogát továbbra is fenntartja, de anyagi felelősséget nem vállal érte.

• Püspök úr továbbiakban elmondja, hogy 2012-ben a választás évére tekintünk. Mit tegyen az egyház? Hogyan viszonyuljon a pártokhoz? Lesz-e a magyarságnak parlamenti képviselője?

Határozati javaslatot ismertet (2. számú melléklet), melynek elfogadását kéri, de ezt megelőzően várja a hozzászólásokat.

Török Ferenc szerint elvárjuk, hogy a jelöltek kezdeményezők legyenek a választókkal.

Pásztori Kupán István azt kérdezi, hogy fel vagyunk-e készülve arra, hogy az Igazgatótanács közleményére reakció érkezik és erre hivatalosan kell válaszolni?

Csúry István válaszában elmondja, hogy ő elviekben gondolta át és az Egyházkerület vezetősége bevállalja a reakciókat.

Antal János szerint a nyilatkozat kétpólusú és egyértelművé kell tenni.

Csúry István szerint a pártok azt tesznek, amit akarnak, mi teológiaiilag tekintjük át a kérdést és az eddigi tapasztalatok szerint szükséges a közlemény kibocsátása.

Antal János kifogásolja, hogy akkor félreérthető a cím.

Szatmári G. Elemér kifogásolja, hogy a 2012-es kalendárium csak az EMNT-vel foglalkozik.

Varga Attila felteszi a kérdést: kell-e a parlamenti képviselő az erdélyi magyarságnak?

Püskös Sándor Csaba szerint a képviselő a pártok érdeke. Mi azt kérjük, hogy legyen integratív az összefogásuk. Az egyenlő távolság elve az egyenlő közelség elvét is jelenti? – kérdezi.

Csúry István szerint megvalósítható a közelség.

Igazgatótanács két tartózkodás mellett (Püskös Sándor Csaba és Simon Attila) elfogadja a püskös úr által ismertett határozati javaslatot a 2. számú melléklet szerint.

Szám: 35/2011

Tárgy: Missziói, diakóniai kérdések – Dénes István generális direktor

- Előterjesztésében Dénes István generális direktor beszámol arról, hogy a délutáni gyermekprogramra partner-kapcsolat kötött a megyei tanáccsal és a tanfelügyelőséggel.

- A diakónia kérdésében a két egyházkerület közösen gondolkodik.

- A Lámpás Alapítvány adventi dicsőítő programot szervez december 17-én reggel 10

órától este 6-ig. Másfelől az Esperesek Kollégiuma részéről javaslat hangzott el arra vonatkozóan, hogy a kerület gyülekezetei – nagyságtól függően – 5, 10, 15 lejes külön alap létrehozására, a Lámpás Alapítvány részére.

- Örömmel mondja el, hogy új alapokra helyeztük kapcsolatunkat a Magyarországi Református Egyházzal.

Hozzászólások:

László Kálmán sajnálattal szól arról, hogy az egyházmegye mennyire nem gyűjtik össze a Presbiteri Szövetség tagdíjait.

Fazakas Csaba szerint a Presbiteri Szövetség hivatalosan bejegyzett szervezet. Ha a presbiter fizeti a tagsági díjat, mit kap érte? – teszi fel a kérdést.

Szatmári G. Elemér azt kérdezi, hogy a generális direktor meg van e elégedve az alkalmazottjaival, pl. a cigánymisszió munkatárjaival?

Dénes István válaszában elmondja, hogy ezt a munkát átvette a kolozsvári Diakónia Alapítvány. A két meglévő alkalmazottal különben meg van elégedve.

Salánki Lóránt tájékoztatásul elmondja, hogy a cigánymisszió alkalmazottait nem a kerület fizeti.

László Kálmán kifogásolja az egyházkerület iratterjesztését, hiányolja annak hatékonyságát.

Igazgatótanács a generális direktor előterjesztését egy tartózkodás mellett (Szatmári G. Elemér) elfogadja.

Szám: 36/2011

Tárgy: Egyházkerületi költségvetés – Salánki Lóránt gazdasági előadótanácsos

Salánki Lóránt előadótanácsos tételről-tételre ismerteti a 2012-es költségvetés bevételi és kiadási tételeit és kéri a hozzászólásokat. (3. sz. melléklet)

Szatmári G. Elemér a naptárak árát kifogásolja és azokat túl drágának ítéli.

Darabont Sándor javaslata szerint ahhoz, hogy a gyülekezetek lélekszám-leírását megakadályozzuk, egy új módszert kell bevezetni, aktív és passzív gyülekezeti tagság megjelölésével.

Pásztori Kupán István szerint ez a kérdés nem egyszerűen gazdasági kérdés, hanem a misszió kérdése.

Szilágyi Zoltán szerint a lelkeket nem írhatjuk le, mert ha azok újból jelentkeznek, vajon visszairjuk-e az egyháztagok sorába?

Darabont Sándor kifogásolja, hogy a két szórvány-egyházmegye nem fizet kerületi járulékot.

Fazakas Csaba válaszában elmondja, hogy évekkel ezelőtt határozat született arra nézve, hogy a szórvány egyházmegye járulékuk kerületi részét önfenntartásra fordítsák.

Darabont Sándor azt kérdezi, hogy van-e értébecslés az Egyházkerület tulajdonában lévő épületekre és mi ezek összértéke.

Szatmári G. Elemér nem érti miért olyan nagy a különbség a bérbe adott ingatlanok bérei között?

László Kálmán kevesli a Presbiteri Szövetségnek előirányzott támogatási összeget. Újabb összeget kér.

Salánki Lóránt felvilágosítást ad a feltett kérdésekkel kapcsolatban.

Igazgatótanács 16 igen szavazattal, 9 tartózkodással és egy ellenszavazattal a Presbiteri Szövetség 2012-es évre szóló támogatási összegét 4.000 lejben állapítja meg. Igazgatótanács a 2012-es évre szóló költségvetést egyhangúlag elfogadja a 2. számú melléklet szerint.

Szám: 37/2011

Tárgy: Díjalapítás vallásánárok kitüntetésére – Szűcs Éva katechetikai osztályvezető

Szűcs Éva ismerteti az alapító okiratot (4. számú melléklet) és azt kérdezi, hogy mi legyen a díj neve?

Bara Lajos jó ötletnek találja a díj alapítást, mert a vallásánároknak szükségük van az elismerésre, névadónak M. Nagy Ottó ajánlja.

Tolnay István üdvözlí az ötletet és szerinte ami a nevet illeti, a Karácsony Sándor neve jobban hangzik.

Igazgatótanács a vallásánárorok kitüntetésére 16 igen szavazattal és 7 nem szavazattal díjat alapít, M. Nagy Ottó néven. Megbízta a katechetikai ügyosztályt a vonatkozó szabályozások kidolgozásával.

Szám: 38/2011

Tárgy: Ingatlanügyek, peres ügyek – Máthé Edith jogtanácsos

Jogtanácsos beszámol arról, hogy eddig egyházkerületünkben gyülekezeteinek 210 ingatlanra vonatkozó végzést kaptak kézhez, 2010-ig 201-et és 2011-ben még kilencet.

A kárpótlás jelenleg áll, mivel 2010 júniusában a kormány felfüggesztette a kifizetéseket.

A továbbiakban ismerteti Szatmári Elemér beadványát, melyben azt kérdezi, hogy kié a Egyházkerületi Székház. A válasz szerint a Székház alagsora, a földszint és az emelet az egyházkerületé, a tetőtér pedig a Pro Universitate Partium Alapítványé.

Szatmári G. Elemér azt kérdezi, hogy az Egyetemmel kötött bérleti szerződés milyen távra szól?

Máthé Edith válaszában az ingatlanok jogi helyzetét ismerteti. Elmondja, hogy az Egyetemmel a szerződés mindig egy tanévre szól.

A peres ügyek kapcsán elmondja, hogy az ún. Bátor ügyben lezárult már néhány per (Tőkés László, volt püspökünk ellen kettő, Kovács Zoltán, volt főgondnok ellen kettő).

Az egyházkerület keresetet indított be Bátor Gyula ellen, melyben a számlánkról levett összeget visszakérjük.

A nagyváradi Kossuth utcai ingatlan pere esetében az a helyzet, hogy van olyan lakrész, amit 1989 előtt megvásároltak, 5 lakást pedig 1995-ben adtak el, ezért rendkívül bonyolult a tisztázás.

Tudomásul szolgál

Szám: 39/2011

Tárgy: Fizetési sávok megállapítása a 2012. esztendőre – Salánki Lóránt és Farkas Zolt előadótanácsosok és Orosz Otilia zenei előadó

Orosz Otilia zenei előadó ismerteti előterjesztését (5. számú melléklet) a kántorok végzettség szerinti javadalmazására vonatkozóan, sávokra lebontva.

Tatár Miklós azt kérdezi, hogy ha van díjlevél, akkor miért kell sávokról beszélni? Meltatlannak tarja a minimálbért.

Püsök Sándor Csaba elmondja, hogy más helyen a fizetések megállapításánál figyelembe veszik a tudományos fokozatot. Egyben azt

kérdezi, hogy a harangozók és temetőőrök szabadsága esetén mi az eljárás.

Máthé Edith válaszában elmondja, hogy a tudományos fokozat díjazását törvény szabályozza. A harangozók és a temetőőrök szabadságuk idejére kötelesek helyettesről gondoskodni.

Igazgatótanács a kántorok fizetését az előterjesztés szerint elfogadja. Egyben kimondja, hogy a kántorok, harangozók és temetőőrök szabadságuk alatt kötelesek helyettesről gondoskodni.

• Farkas Zolt előadótanácsos ismerteti a lelképásztorok javasolt fizetési sávjait (6. számú melléklet). Eszerint a fizetési sávok a következők:

- 1-3 évig: 1.000-1.200
- 3-6 évig: 1.200-1.500
- 6-10 évig: 1.300-1.700
- 10-20 évig: 1.500-2.200
- 20 év fölött: 2.000-3.000

Igazgatótanács egyhangúlag elfogadja a lelképásztorok fizetési sávjait.

Szám: 40/2011

Tárgy: kórházügyi előadótanácsos választása – Farkas Zolt közigazgatási előadótanácsos

Farkas Zolt előterjesztésében elmondja, hogy Lukács József főjegyzővé választása folytán lemond kórházügyi tanácsosi tisztségéről és ily módon ez az állás megürül, melynek betöltésére Forró Lászlót javasolja.

Darabont Sándor szerint „tékozló életet” folytat az igazgatótanács. Véleménye szerint ezt a munkát végezze továbbra is Lukács József. A jövő évi költségvetésben 4 milliárd mínuszról van szó, ezért ellene van az alkalmazásnak.

Csúry István ragaszkodik a tanácsosi álláshoz, tekintettel nagy horderejű terveink megvalósítására.

Püsök Sándor Csaba azt kérdezi, hogy van e ennek az állásnak kongruája, nem tudná a missziói osztály és a főjegyző ezt a munkát együtt végezni?

Lukács József elmondja, hogy komoly előrelépés történt a kórházalapítás és építés tekintetében. Hosszú volt az út és sok lesz ezután is a teendő. Naponként segítünk át most is betegeket magyarországi kórházakba, ezért erre egy egész ember kell. A maga részéről vállalja, hogy kapcsolatai révén a jövőben is besegít ebbe a munkába.

Szatmári G. Elemér azt mondja, hogy valamikor Forró László a kórházalapításban nem látott fantáziát. Ha van rá anyagi keret, legyen, maradjon ez az állás.

Darabont Sándor szerint ezt a munkakört meg kell szüntetni, mert Lukács József főjegyzői minőségében jobban tudja ezt a munkát végezni.

Wagner Erik szerint ha csak az anyagiakat nézzük, mindent abba lehet hagyni, de van, amit nem szabad.

Igazgatótanács a kórházügyi előadótanácsosi állást 4 tartózkodás mellett megtartja és Forró Lászlót kórházügyi előadótanácsosnak megválasztja.

Szám: 41/2011

Tárgy: Átvilágítás kérdése – Püsök Sándor Csaba bizottsági elnök

Püsök Sándor Csaba ismerteti a bizottság munkáját, melyben az átvilágított lelkészekről szóló határozat jegyzőkönyvét mutatja be az Igazgatótanácsnak (7. sz. melléklet).

László Kálmán idézi a presbiteri szövetség jegyzőkönyvét és egyben sajnálatát fejezi ki amiatt, hogy csak lelkészeket világítottak át, presbitereket pedig nem.

Antal János elmondja hogy nem egyszerű az iratokat beszerezni Bukarestben.

Csúry István szerint jó lenne, ha a két bizottság hallatná a szavát és hatékonyan együtt tudna dolgozni.

Igazgatótanács az átvilágító bizottság személyekre szóló határozatát a mellékelt jegyzőkönyv szerint, egy tartózkodás mellett (Darabont Sándor) elfogadja.

Több tárgy nem lévén Csúry István püsök áldásmondással berekeszti az igazgatótanács ülést.

k. m. f.

CSÚRY ISTVÁN püspök	DR. VARGA ATTILA főgondnok
LUKÁCS JÓZSEF lelkési főjegyző	TOLNAY ISTVÁN presbiteri főjegyző

Hitelesítők:

FAZAKAS SÁNDOR hitelesítő	TORKOS JÁNOS hitelesítő
------------------------------	----------------------------

1. számú melléklet

KIRÁLYHÁGÓMELLÉKI
REFORMÁTUS EGYHÁZKERÜLET
IGAZGATÓTANÁCSA

Szám: 1384/2011.

A Királyhágómelléki
Református Egyházkerület
Igazgatótanács Tagjainak
Lak- és Székhelyükön

Ezennel tisztelettel meghívjuk az Igazgatótanács soron következő ülésére, melyre 2011. december 9-én, 10 órai kezdettel, Nagyváradon, az Igazgatótanács Hivatal tanácstermében kerül sor.

Napirenden szerepelnek a következők:

1. Igehirdetés – Dénes István generális direktor
2. Megnyitó – dr. Varga Attila főgondnok
3. Számbavétel, hitelesítők kijelölése, előző jegyzőkönyv hitelesítése – főjegyző
4. Püspöki bejelentések – Csúry István püspök
5. Fizetési sávok megállapítása a 2012. esztendőre – Salánki Lóránt gazdasági előadótanácsos, Farkas Zsolt közigazgatási előadótanácsos
6. Egyházkerületi költségvetés – Salánki Lóránt gazdasági előadótanácsos
7. Ingatlanügyek, peres ügyek – Máthé Edith jogtanácsos
8. Közigazgatási és személyi ügyek – Farkas Zsolt közigazgatási előadótanácsos
9. Missziói, diakóniai kérdések – Dénes István generális direktor, Vinczéné Pálfi Judit missziói előadótanácsos
10. Díjalapítás vallásánárok kitüntetésére – Szűcs Éva katechetikai osztályvezető
11. Indítványok, javaslatok

Tisztelettel kérjük a lelkiismeretes és pontos megjelenést, illetve indokolt esetben a visszajelzést, hogy a póttagokat időben be tudjuk hívni.

Szeretettel küldjük testvéri üdvözlőnk:

Nagyvárad, 2011. november 18.

CSÚRY ISTVÁN
püspökDR. VARGA ATTILA
főgondnok

2. számú melléklet

Közlemény

Tárgy: A magyarság képviselőinek szükségessége a román parlamentben

A Királyhágómelléki Református Egyházkerület Igazgatótanácsa felszólítja a Romániában tevékenykedő magyar politikai pártokat, hogy pártérdekek, pártküzdelmek és egyéb megosztást előidéző akciók félre tételével, mindenekelőtt az erdélyi magyarság érdekét tekintve, igyekezzenek minden erőltatva vetni annak érdekében, hogy legyen magyar képviselő a román parlamentben.

Bár a Romániában esedékes választásokig bőven van idő, egyházkerületünk Igazgatótanácsa sokévi tapasztalattal rendelkezve, már most, a javában zajló kampány első szakaszában figyelmezteti a parlamenti helyeket megcélzó pártokat, hogy több oknál fogva is csökkent a bejutás esélye. A matematikai kilátás elszomorító, azonban higgadt, célkövető és egymást támogató magatartással lehetőségeink nemcsak elméletileg javíthatók, hanem a gyakorlatban is. Magyar Nemzetünk egésze most elvárja tőlünk, hogy józan bátorsággal Erdélyből és Partiumból képviselőket küldjünk a bukaresti parlamentbe is.

A Királyhágómelléki Református Egyházkerület Igazgatótanácsa kijelenti, hogy a református egyház képviselői nem hordoznak kiemelt felelősséget a parlamenti képviselő elérése ügyében, éppen ezért nem tehetők felelőssé senki részéről esetleges kudarc esetén. Ugyanakkor segítő szándékkal fordulunk a közéleti szereplők felé, akiktől elvárjuk javaslataink elfogadását és betartását, mert csak így remélhetjük az eredmények jelentkezését.

Egyházkerületünk elszomorítóan minősíti a pártcsatározások nyomán kialakult

helyzetet, amelyben a romániai magyarok kétharmada tagadhatatlanul elfordult a politikumtól. Nem hallgathatjuk el tapasztalatainkat, hogy ebben a folyamatban a politikai pártok tekintélye és hite a mélybe zuhant. Az is igaz, hogy a mennyei vezetést nélkülöző egyházi politizálás is megbukott.

A Romániában élő egyházak között a Királyhágómelléki Református Egyházkerületnek elve nem lehet más, mint a Krisztusé: „Én azt a dicsőséget, amelyet nekem adtál, nekik adtam, hogy egyek legyenek, ahogy mi egyek vagyunk...” (Ján 17,22). Integratio in integrum! Gyakorlata sem lehet más, mint a Krisztusé: „Íme, én elküldelek titeket, mint juhokat a farkasok közé: legyetek tehát okosak, mint a kígyók, és szelídek, mint a galambok” (Mt 10,16).

A Királyhágómelléki Református Egyházkerület Igazgatótanácsa a politikai pártokhoz mért egyenlő távolság elvét a megvalósítható közelség jegyében gondolja végrehajtani. A közeledést viszont elvárjuk azoktól, akik gyülekezeteink tagjainak szavazatára számíthatnak. Okos és szelíd lelkiállattal támogatjuk a közéleti szerepvállalókat a közelgő választások alkalmával minél több parlamenti hely betöltése végett. Ugyanakkor elvárjuk, hogy ne csak a választások idején kerüljünk látótérbe, hanem a választások közötti közös teherviselésben és a közös örömök megosztásában is.

Nagyvárad, 2011. december 9.

A KIRÁLYHÁGÓMELLÉKI
REFORMÁTUS EGYHÁZKERÜLET
IGAZGATÓTANÁCSA

3. számú melléklet

Költségvetési tervezet a 2012-es évre

BEVÉTELEK

1. Kerületi járulék	592.560
2. Kiadványok	526.600
3. Ingatlanok bérbevétele	331.220
4. Államsegély	457.860
5. Térítések	166.000
6. Adományok, pályázatok	300.000
7. Pénzügyi jövedelmek	20.000
8. Rendkívüli bevételek	390.000

Összesen: 2.784.240

KIADÁSOK

1. Személyi jellegű kifizetések	1.022.520
2. Anyagi kiadások	120.000

3. Szolgáltatások	624.700
4. Ingatlan adó	15.000
5. Hozzájárulás a Teológiai Intézet fenntartásához	55.000
6. Missziói kiadások	430.000
7. Könyvkiadási alap	20.000
8. Egyházkerületi rendezvények	20.000
9. Banki terhek	20.000
10. Fizetett kamatok	18.000
11. Tagdíjak	10.000
12. Fizetett bérek	16.000
13. Kölcsönrészlet	56.000
14. Fejlesztések	257.020

Összesen: 2.684.240

Pozitív eredmény – suficit	100.000
Tartalékalap képzése	100.000

4. számú melléklet

M. NAGY OTTÓ
REFORMÁTUS VALLÁSTANÁRI DÍJ
ALAPÍTÓ OKIRATA

A Királyhágómelléki Református Egyházkerület (a továbbiakban: KRE) a közoktatás területén végzett református vallás tanári szolgálatban elért kiemelkedő eredmények méltó elismerésére díjat alapít

„M. NAGY OTTÓ REFORMÁTUS VALLÁSTANÁRI DÍJ” elnevezéssel.

1. Az „M. Nagy Ottó Református Vallás tanári Díj” (továbbiakban: Díj) évente egyetlen alkalommal, a KRE őszi, ünnepi Közgyűlése előtt / alkalmával kerül átadásra.

2. A díjazottnak oklevél jár. Az oklevelet a KRE készítteti el, és azt a KRE püspöke, főjegyzője és főgondnoka írja alá.

A díjazottnak bronz plakett is jár M. Nagy Ottó arcképével, melyet a KRE készíttet el.

3. A Díj odaítélését a KRE Igazgatótanácsa végzi a pályázóról beérkezett anyagok áttanulmányozása után.

4. A Díjra a következők szerint lehet pályázni:

4.1. A KRE Egyházközsegei az illetékes Egyházkerület tavaszi közgyűlése elé terjesztik javaslataikat. Az egyházkerületi közgyűlés a javasoltak közül kijelöli azt az egyet, akit a Díjra a legméltóbbnak talál. Az Egyházkerület a jelölést a motivációs dokumentummal, vagy dokumentumokkal együtt a KRE Igazgatótanácsa elé terjeszti.

4.2. A KRE Igazgatótanácsa az egyházkerületi előterjesztéseket megvizsgálva kiválasztja azt a református vallás tanárt, akit a Díjra a legalkalmasabbnak talál. Az Igazgatótanács hivatalos formában értesíti a nyertest és a személyére javaslatot tevő Egyházkerületét a döntésről.

5. A KRE Igazgatótanácsa a Díjra vonatkozó tudnivalókat, továbbá a javaslattevői felhívást a KRE nyomtatott kiadványában és honlapján időben közzéteszi.

6. A Díjat a KRE őszi, ünnepi Közgyűlése előtt a KRE püspöke, vagy akadályoztatása esetén a KRE főjegyzője adja át a Díjban részesített személynek.

7. A Díj adományozottjának nevét és méltatását a KRE nyomtatott kiadványában, valamint a KRE honlapján közzé kell tenni.

Nagyvárad, 2011. december 9-én

A KIRÁLYHÁGÓMELLÉKI
REFORMÁTUS EGYHÁZKERÜLET
IGAZGATÓTANÁCSA

5. számú melléklet

Kántorok fizetési besorolása

KATEGÓRIA	ÉRTELMEZÉS	ALSO HATÁR	FELSŐ HATÁR
2005 előtt szerzett egyházkerületi kántori oklevéllel rendelkező kántor „B” kategória		670 RON	900 RON
Egyházkerületi képesítéssel rendelkező kántor;	1-6 év	800 RON	1200 RON
Egyetemi végzettségű, kerületi kántorvizsgát tett kántor	6-10 év	800 RON	1400 RON
„C” kategória	10-20 év	900 RON	1500 RON
	20 év fölött	1100 RON	1600 RON

6. számú melléklet

Lelkipásztorok fizetési besorolása

KATEGÓRIA	ÉRTELMEZÉS	ALSO HATÁR	FELSŐ HATÁR
Kezdő lelkészi fizetés (DEB)	1-3 év	1000 RON	1200 RON
Kezdő lelkészi fizetés (DEB)	3-6 év	1200 RON	1500 RON
Rendes lelkészi fizetés (DEF)	6-10 év	1300 RON	1700 RON
Minősített lelkészi fizetés (II)	10-20 év	1500 RON	2200 RON
Minősített lelkészi fizetés (I)	20 év fölött	2000 RON	3000 RON

7. számú melléklet

**KIRÁLYHÁGÓMELLÉKI
REFORMÁTUS EGYHÁZKERÜLET
IGAZGATÓTANÁCSI HIVATALA
ÁTVILÁGÍTÓ BIZOTTSÁG**

KOVÁCS Béla presbiter
C.N.S.A.S. P 7032/10/25.07.2011i. számú
BIZONYLAT ügyében hozott
5/2011. számú HATÁROZAT

A Királyhágómelléki Református Egyházkerület Igazgatótanácsának 28/2009. számú határozata értelmében létrejött, a kommunista titkosszolgálatvaló együttműködést vizsgáló Átvilágító Bizottság, a mai napon a rendelkezésére bocsátott, a C.N.S.A.S. P 7032/10/26.07.2011 számú BIZONYLAT tanúsága szerint (Igazgatótanács Hivatal iktatószáma: 1172/2011.10. 05.), a vonatkozó törvényes előírások alapján végzett ellenőrzés eredményeként megállapítja, hogy fentnevezettel kapcsolatosan semmiféle dossziét nem azonosítottak.

Fentiek alapján Átvilágító Bizottság megállapítja, hogy,

KOVÁCS Béla presbiter

semmilyen formában nem működött együtt a kommunista titkosszolgálatvaló, annak ügynöke / informátora nem volt.

Nagyvárad, 2011. október 18.

PÜSÖK SÁNDOR CSABA elnök
BARACSI LEVENTE ZOLTÁN jegyző
GELLÉN SÁNDOR bizottsági tag

ZÁRADÉK.

A Királyhágómelléki Református Egyházkerület Igazgatótanácsa elfogadja, a kommunista titkosszolgálatvaló együttműködést vizsgáló Átvilágító Bizottság 5/2011. számú HATÁROZATÁT, nevezett presbiteri tisztviselő átvilágítása tárgyában.

Ugyanakkor elrendeli az átvilágítási Határozat érvénytelenítését, és az ügy újratárgyalását, amennyiben újabb adatok, bizonyítékok kerülnek elő.

**KIRÁLYHÁGÓMELLÉKI
REFORMÁTUS EGYHÁZKERÜLET
IGAZGATÓTANÁCSI HIVATALA
ÁTVILÁGÍTÓ BIZOTTSÁG**

VARGA Attila presbiter
C.N.S.A.S. P 793/06/27.04.2007. számú
BIZONYLAT ügyében hozott
6/2011. számú HATÁROZAT

A Királyhágómelléki Református Egyházkerület Igazgatótanácsának 28/2009. számú határozata értelmében létrejött, a kommunista titkosszolgálatvaló együttműködést vizsgáló Átvilágító Bizottság, a mai napon a rendelkezésére bocsátott, a C.N.S.A.S. P 793/06/27.04.2007. számú BIZONYLAT tanúsága szerint (Igazgatótanács Hivatal iktatószáma: 686/2011.05.30.), a vonatkozó törvényes előírások alapján végzett ellenőrzés eredményeként megállapítja, hogy fentnevezettel kapcsolatosan semmiféle dossziét nem azonosítottak.

Fentiek alapján Átvilágító Bizottság megállapítja, hogy,

VARGA Attila presbiter

semmilyen formában nem működött együtt a kommunista titkosszolgálatvaló, annak ügynöke / informátora nem volt.

Nagyvárad, 2011. október 18.

PÜSÖK SÁNDOR CSABA elnök
BARACSI LEVENTE ZOLTÁN jegyző
GELLÉN SÁNDOR bizottsági tag

ZÁRADÉK.

A Királyhágómelléki Református Egyházkerület Igazgatótanácsa elfogadja, a kommunista titkosszolgálatvaló együttműködést vizsgáló Átvilágító Bizottság 6/2011. számú HATÁROZATÁT, nevezett presbiteri tisztviselő átvilágítása tárgyában.

Ugyanakkor elrendeli az átvilágítási Határozat érvénytelenítését, és az ügy újratárgyalását, amennyiben újabb adatok, bizonyítékok kerülnek elő.

**KIRÁLYHÁGÓMELLÉKI REFORMÁTUS EGYHÁZKERÜLET
IGAZGATÓTANÁCSI HIVATALA
ÁTVILÁGÍTÓ BIZOTTSÁG**

GERÉB Miklós presbíter
C.N.S.A.S. P 10018/10/03.06.2011. számú BIZONYLAT ügyében
hozott 7/2011. számú HATÁROZAT

A Királyhágómelléki Református Egyházkerület Igazgatótanácsának 28/2009. számú határozata értelmében létrejött, a kommunista titkosszolgálatral való együttműködést vizsgáló Átvilágító Bizottság, a mai napon a rendelkezésére bocsátott, a C.N.S.A.S. P10018/10/03.08.2011. számú BIZONYLAT tanúsága szerint (Igazgatótanács Hivatal iktatószáma: 1244/2011.10.18.), a vonatkozó törvényes előírások alapján végzett ellenőrzés eredményeként megállapítja, hogy fentnevezettel kapcsolatosan semmiféle dossziét nem azonosítottak.

Fentiek alapján Átvilágító Bizottság megállapítja, hogy, **GERÉB Miklós presbíter** semmilyen formában nem működött együtt a kommunista titkosszolgálattal, annak ügynöke / informátora nem volt.

Nagyvárad, 2011. október 18.

PÜSÖK SÁNDOR CSABA elnök
BARACSI LEVENTE ZOLTÁN jegyző
GELLÉN SÁNDOR bizottsági tag

ZÁRADÉK.

A Királyhágómelléki Református Egyházkerület Igazgatótanácsa elfogadja, a kommunista titkosszolgálatral való együttműködést vizsgáló Átvilágító Bizottság 7/2011. számú HATÁROZATÁT, nevezett presbíteri tisztségviselő átvilágítása tárgyában.

Ugyanakkor elrendeli az átvilágítási Határozat érvénytelenítését, és az ügy újratárgyalását, amennyiben újabb adatok, bizonyítékok kerülnek elő.

**KIRÁLYHÁGÓMELLÉKI REFORMÁTUS EGYHÁZKERÜLET
IGAZGATÓTANÁCSI HIVATALA
ÁTVILÁGÍTÓ BIZOTTSÁG**

NAGY András lelkipásztor
C.N.S.A.S. P 8489/10/20.07.2011. számú BIZONYLAT ügyében
hozott 8/2011. számú HATÁROZAT.

A Királyhágómelléki Református Egyházkerület Igazgatótanácsának 28/2009. számú határozata értelmében létrejött, a kommunista titkosszolgálatral való együttműködést vizsgáló Átvilágító Bizottság, a mai napon a rendelkezésére bocsátott, a C.N.S.A.S. által P 8489/10/20.07.2011. számú BIZONYLAT tanúsága szerint (Igazgatótanács Hivatal iktatószáma: 1245/2011.10.18.), a vonatkozó törvényes előírások alapján végzett ellenőrzés eredményeként, fent nevezett lelkipásztornal kapcsolatosan semmiféle dossziét nem azonosítottak.

Fentiek alapján Átvilágító Bizottság megállapítja, hogy, **NAGY András lelkipásztor** semmilyen formában nem működött együtt a kommunista titkosszolgálattal, annak ügynöke/ informátora nem volt.

Nagyvárad, 2011. október 18.

PÜSÖK SÁNDOR CSABA elnök
BARACSI LEVENTE ZOLTÁN jegyző
GELLÉN SÁNDOR bizottsági tag

ZÁRADÉK.

A Királyhágómelléki Református Egyházkerület Igazgatótanácsa elfogadja, a kommunista titkosszolgálatral való együttműködést vizsgáló Átvilágító Bizottság 8/2011. számú HATÁROZATÁT, nevezett lelkipásztor átvilágítása tárgyában.

Ugyanakkor elrendeli az átvilágítási Határozat érvénytelenítését, és az ügy újratárgyalását, amennyiben újabb adatok, bizonyítékok kerülnek elő.

**KIRÁLYHÁGÓMELLÉKI
REFORMÁTUS EGYHÁZKERÜLET
IGAZGATÓTANÁCSI HIVATALA
ÁTVILÁGÍTÓ BIZOTTSÁG**

VARGA Károly lelkipásztor
C.N.S.A.S. R 288250/1 (Eredeti megnevezés:
Dosar personal Nr. 13216. 1979.06.26.-
1988.04.06.) 41 lap, valamint R 288250/2
(Eredeti megnevezés: Mapa Anexa 13216.
1979.06.26.- 1988.04.06.) 13 lap számú
dossziék alapján hozott 9/2011. számú
HATÁROZAT.

A Királyhágómelléki Református Egyházkerület Igazgatótanácsának 28/2009. számú határozata értelmében létrejött, a kommunista titkosszolgálatral való együttműködést vizsgáló Átvilágító Bizottság, a mai napon a rendelkezésére bocsátott, a C.N.S.A.S. R 288250/1 (Eredeti megnevezés: Dosar personal Nr. 13216. 1979.06.26.-1988.04.06.), valamint R 288250/2 (Eredeti megnevezés: Mapa Anexa 13216. 1979.06.26.- 1988.04.06.) számú dossziék alapján (Igazgatótanács Hivatal iktatószáma: 533/2011.04.28.) tanulmányozta a kommunista titkosszolgálatral való együttműködés folyamatát és körülményeit, felfedve az iratgyűjtőben szereplő fedőneveket.

Érintettel szemben terhelő bizonyítékokat senki nem hozott fel. Átvilágító Bizottság megállapítja a következőket:

Varga Károly koltói lelkipásztort 1979. 06.25-én szervezte be a titkosszolgálat Lehotzi Antal alezredes közreműködésével, a Petőfi-emlékhelyhez látogató kül- és belföldi turisták megfigyelése céljából. Kézzel írt Kötelezvényt ekkor ír alá. A tartótsízt, iratcsomóját „ZOLTAN kollaboráns” fedőnévvel látja el. 1988.04.05-én Libotean Ioan kapitány javaslatára kizárják a hálózatból. Ennek oka: „nem őszinte a Securitateval való együttműködésben, nem jelenik meg a találkozókön”.

A személyes meghallgatás során Varga Károly lelkipásztor beszámol a következőkről: ő egyike volt azoknak, akik rögtön az 1989-es rendszerváltás után szorgalmazták a titkosszolgálati múlt feltárását. Tette ezt azért, mert tudta, hogy lelkiismerete tiszta. Ezért is merte felvállalni, hogy az 1998-as egyházi választások rendjén tett nyilatkozatában őszintén leírta a titkosszolgálatral való kapcsolatát, miszerint soha nem került ki kezéből olyan jelentés, amely bárki számára terhelő adatokat tartalmazott. A dossziéjában szereplő fedőnevekről nem tudott, sajtójáról sem, csupán a külföldi utazásokról szóló kötelező protokoll-jelentéseket írta meg. A rendszerváltás előtti hónapokban azonban többször zaklatták, hazaárulással vádolták, szinte elviselhetetlen pszichikai nyomást gyakoroltak rá. A rendszerváltás után többé nem kereste a tit-

kosszolgálat. Kihangsúlyozza, hogy lelkiismerete tiszta, mivel senki életét, pályafutását nem törte ketté.

Átvilágító Bizottság, enyhítő körülményként értékeli, hogy Varga Károly lelkipásztor önként adta át tanulmányozásra a C.N.S.A.S.-tól kapott iratcsomót.

A fentiek alapján Átvilágító Bizottság **VARGA Károly lelkipásztort** a Működési Szabályzat 4.1.a. pontja alapján felmenti.

Nagyvárad, 2011. október 18.

PÜSÖK SÁNDOR CSABA elnök
BARACSI LEVENTE ZOLTÁN jegyző
RÁKOSI JENŐ bizottsági tag

ZÁRADÉK.

A Királyhágómelléki Református Egyházkerület Igazgatótanácsa elfogadja, a kommunista titkosszolgálatral való együttműködést vizsgáló Átvilágító Bizottság 9/2011. számú HATÁROZATÁT, nevezett lelkipásztor átvilágítása tárgyában.

Ugyanakkor elrendeli az átvilágítási Határozat érvénytelenítését, és az ügy újratárgyalását, amennyiben újabb adatok, bizonyítékok kerülnek elő.

KIRÁLYHÁGÓMELLÉKI
REFORMÁTUS EGYHÁZKERÜLET
IGAZGATÓTANÁCSI HIVATALA

ÁTVILÁGÍTÓ BIZOTTSÁG

Hermán M. János lelképásztor
C.N.S.A.S. Dosar 16.599, R 189717
(Eredeti megnevezés: Dosar Personal
16904/1971.07.01.-1971.11.07.)
21 lap, I 2178 (SRI 111063) 39 lap,
R734 (SRI 4876) 25 lap, R733/1 (SRI 24189)
177 lap, R 733/2 (SRI 24189) 26 lap
számú dossziék alapján hozott
10/2011. számú
HATÁROZAT

A Királyhágómelléki Református Egyházkerület Igazgatótanácsának 28/2009. számú határozata értelmében létrejött, a kommunista titkosszolgálatral való együttműködést vizsgáló Átvilágító Bizottság, a mai napon a rendelkezésére bocsátott, C.N.S.A.S. Dosar 16.599, R 189717 (Eredeti megnevezés: Dosar Personal 16904/1971.07.01.-1971.11.07.) 21 lap, I 2178 (SRI 111063) 39 lap, R734 (SRI 4876) 25 lap, R733/1 (SRI 24189) 177 lap, R 733/2 (SRI 24189) 26 lap számú dossziék alapján tanulmányozta a kommunista titkosszolgálatral való együttműködés folyamatát és körülményeit.

Mivel érintettel szemben terhelő bizonyítékokat senki nem hozott fel az Átvilágító Bizottság előtt, megállapítja a következőket:

Hermán M. János doktorandusz 1971.07.1-jén szervezi be a Securitate Bak Áron doktorandusz megfigyelése, valamint a Kolozsvári Protestáns Teológia hallgatóinak esetleges nacionalista megnyilvánulásai, bűncselekményei megelőzésére, ellenőrzése céljából „ARON” fedőnévvel. Tartótiszt Pop Alexandru alezredes. 1972.11.01-jén Onac Ioan őrnagy javaslatára megszüntetik vele a kapcsolatot. Ennek oka: „az informátor határozottan visszautasította a közreműködést mindenféle érvelés ellenére.”

1977.07.07-én Buliga Vasile főhadnagy, javaslatára, aki középiskolai iskolatársa volt lelképásztornak, újra felveszik a hálózatba „JOKAI” fedőnévvel Nyugat-német kémelhárítói megbízatással. 1979.12.21-én kelt jelentésében tartótiszt javaslatára megszüntetik a vele való kapcsolatot. Oka: „nem működött együtt a Securitateval.” Ugyanakkor megfigyelési dossziét nyitnak megismerése és kompromittáló anyagok gyűjtése céljából. 1978.11.24-én „JOKAI”-t figyelik meg, majd 1981.08.14.-én Nechiti Simion kapitány „ZSIGMOND” fedőnévű megfigyeltről készít Intézkedési Tervet. Ezen nyomozati iratcsomót 1984.02.07-én lezárják. Oka: „Elkövetett cselekedeteiért több esetben figyelmeztették. Ugyanez történt közeli ismerősei esetében is.

Baráti köre szétesett. Múlt év őszén családjával Hollandiába távozott.”

1989.02.14-én „HALDI” fedőnév alatt Anca Vasile alezredes javaslatára megfigyelés alá helyezik, mert „gyanús elemekkel tart kapcsolatot.”

1983.06.13-án kézzel írott Nyilatkozatot ír alá.

1981.09.25-én „NICOLAU” fedőnévvel keltezett dosszié anyaga azonosíthatatlan az iratcsomóban, vagy teljesen hiányzik.

Átvilágító Bizottság, enyhítő körülményként értékeli, hogy Hermán M. János lelképásztor önként adta át tanulmányozásra a C.N.S.A.S.-tól kapott iratcsomót.

A személyes meghallgatás során Hermán M. János lelképásztor beszámol a következőkről: Besztercén már iskolás korában zaklatta a titkosszolgálat, majd a teológiai tanulmányai után a magiszteri tanfolyam alatt többször berendelték, zaklatták. Házasságkötése után, tekintettel feleségének holland származására, gyakoribbak lettek a zaklatások, megfigyelések. Fájjalja, hogy dossziéjából hiányzik minden olyan adat, mely az ő üldöztetésére, házkutatásokra, kihallgatásokra utalna, hiszen többször is próbálták kompromittálni, provokálni. Soha nem hallott a dossziéjában szereplő fedőneveiről, ezekkel nem tud azonosulni. Határozottan kijelenti, soha senkiről terhelő adatot nem közölt, jelentést nem írt. Bár sokszor igyekeztek beszervezési nyilatkozat aláírására kötelezni, az erőszakos kényszer ellenére ő ezt mindig határozottan visszautasította.

A fentiek alapján Átvilágító Bizottság

HERMÁN M. János lelképásztort
a Működési Szabályzat 4.1.a. pontja alapján
felmenti.

Nagyvárad, 2011. október 18.

PÜSÖK SÁNDOR CSABA
elnök

BARACSI LEVENTE ZOLTÁN
jegyző

GELLÉN SÁNDOR
bizottsági tag

ZÁRADÉK.

A Királyhágómelléki Református Egyházkerület Igazgatótanácsa elfogadja, a kommunista titkosszolgálatral való együttműködést vizsgáló Átvilágító Bizottság 10/2011. számú HATÁROZATAT, nevezett lelképásztor átvilágítása tárgyában.

Ugyanakkor elrendeli az átvilágítási Határozat érvénytelenítését, és az ügy újratárgyalását, amennyiben újabb adatok, bizonyítékok kerülnek elő.

KIRÁLYHÁGÓMELLÉKI
REFORMÁTUS EGYHÁZKERÜLET
IGAZGATÓTANÁCSI HIVATALA

ÁTVILÁGÍTÓ BIZOTTSÁG

Szám: 1251/2011.

A Királyhágómelléki Református Egyházkerület Igazgatótanács Hivatalának

A kommunista titkosszolgálatral való egyházi együttműködést vizsgáló Kutató Bizottságnak

Tisztelettel

Antal János,
Máthé Edith,
Hermán M. János,
Wagner Erik bizottsági tagoknak

Tisztelt bizottsági tagok!

Folyó év május 25-i keltezéssel levélben fordultunk Kutató Bizottsághoz tizennégy lelképásztor iratcsomóinak C.N.S.A.S.-tól való kikérése tárgyában.

Tisztelettel kérjük, tájékoztassák Átvilágító Bizottságot az esetleges fejleményekről. Annál is inkább fontos ez, mert nevezett lelképásztorok a 2010. évi egyházi tisztújítások rendjén tisztséget nyertek.

Ugyanakkor jeleznék, hogy Kutató Bizottság 2010. január 8. óta nem bocsátott Átvilágító Bizottság rendelkezésére újabb dossziékat. Ennél fogva jelenleg egyetlen, az egyházkerületben szolgálatban lévő lelképásztort sem áll módunkban átvilágítani.

Tisztelettel kérjük Kutató Bizottságot, legyen segítségünkre ebben az ügyben, az egyházi átvilágítás hatékonyságának és eredményességének érdekében.

Életükre, szolgálatára Isten áldását kérjük,

Nagyvárad, 2011. október 18.

PÜSÖK SÁNDOR CSABA
elnök

BARACSI LEVENTE ZOLTÁN
jegyző